МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1908.

Могилевъ на Днѣпрѣ.

Скоропечатня и Литографія Ш. Фридланда.

1908.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1908 годъ.

№ 6. Отношеніе Предсѣдательницы Общества для борьбы съ проказою (объ оказаніи матеріальной помощи обществу и объ условіяхъ вступленія въ члены общества). — Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о поступленіи въ распоряженіе Консисторіи 30 т. руб. временнаго поземельнаго сбора и приглашеніе причтовъ, имѣющихъ право на пособія изъ этихъ суммъ, подать въ Консисторію прошенія о выдачѣ денегъ).—Отъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода (1, о порядкѣ взысканія и представленія причтовыхъ взносовъ въ 1908 году на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты и 2, объ открытіи при Оршанской заводской лавкѣ отдѣленія Епархіальнаго магазина).—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы (о порядкѣ заявленія протестовъ вкладчиками кассы по поводу начисленія на нихъ долга или излишка взносовъ и необходимыя поясненія къ нижепомѣщеннымъ лицевымъ счетамъ вкладчиковъ кассы)-—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи (то же, что въ № 5).—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (касательно неявки безъ уважительныхъ причинъ учащихъ въ церковныхъ школахъ къ мѣсту службы послѣ каникулъ). — Лицевые счета членовъ-вкладчиковъ Эмеритальной Кассы на 1 января 1908 г.

№ 7. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (объ условіяхъ допущенія приходскими священниками на случай ихъ болѣзни къ совершенію богослуженій и требъ іеромонаховъ и иноепархіальныхъ и заштатныхъ священнослужителей).—Списокъ священниковъ, которые награждены Его Преосвященствомъ скуфьями и набедренниками ко дню Св. Пасхи.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епарх. Училищнаго Совѣта —Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Проэктъ урегулированія вопроса о священноцерковнослужительскихъ постройкахъ и садахъ на церковной землѣ.—Отъ Правленія Оршанскаго дух. училища (о времени испытаній на званіе учителя одноклассной церк.-прих. школы и о документахъ, къ сему испытанію представляемыхъ).—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи (о томъ же).—Лицевые счета членовъ-вкладчиковъ Эмеритальной Кассы (окончаніе, см. № 6).

№ 8—9. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Докладъ Предсѣдателя Правленія свѣчного завода (о необходимости введенія смѣшанной системы обложенія церквей на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты).—Отъ Правленія Гомельскаго дух. училища (о времени испытаній на званіе учителя одноклассной церк.-прих. школы).—Отъ Могилевскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта (о срокахъ очередныхъ засѣданій Отдѣленія въ 1908 году).—Повѣрочный балансъ Эмериталь-

ной Кассы на 7 апрѣля 1908 г.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской дух. семинаріи за 1907 годъ съ именнымъ спискомъ членовъ Общества.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода за время съ 1 ноября 1906 г. по 1 января 1908 г.

№ 10. Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи къ 6-му мая.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о времени Епархіальнаго Съѣзда).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Богоявленскаго Братства за 1907 годъ съ именнымъ спискомъ членовъ Братства.

№ 11. Предложеніе Его Преосвященства (объ оповѣщеніи духовенства г. Гомеля и его уѣзда о времени открытія въ Гомелѣ миссіонерскихъ курсовъ).—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (объявленіе о деньгахъ, не выданныхъ въ пособіе нѣкоторымъ изъ лицъ духовнаго званія за неизвѣстностью ихъ мѣста жительства).—Отъ Совѣта Борунской церк.-учит. школы (о времени пріемныхъ испытаній въ школу.

№ 12. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы (о времени, когда будутъ разсматриваться протесты на лицевые счета вкладчиковъ) Отъ Правленія Похоронной Кассы (извѣщеніе о смерти священно и церковно-служителей за 1-е полугодіе 1908 года).—Свѣдѣнія о сборахъ, пожертвованіяхъ, приходѣ и расходѣ суммъ въ Могилевскомъ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ за 1907 годъ.—Отчетъ Эмеритальной Кассы за 1907 годъ.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

№ 13. Два предложенія Его Преосвященства (1, о распредѣленіи Благочин. Совѣтами законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ школахъ; 2, о направленіи духовенствомъ епархіи прошеній по дѣламъ: о выдачѣ денегъ въ ссуду, взносовъ въ эмеритальную и похоронную кассы, о допущеніи къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ, о принятіи на казенное содержаніе, о выдачѣ метрич. свидѣтельствъ и т. п.,—непосредственно въ епархіальныя учрежденія по принадлежности, а не Его Преосвященству).—Перемѣны по службѣ. Вакантныя мѣста.—Списокъ воспитанницъ Могилевскаго жен. дух. училища, окончившихъ въ немъ курсъ и переведенныхъ въ слѣдующіе классы, съ росписаніемъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (о форменной одеждѣ воспитанниковъ).—Отъ Правленія Могилевскаго жен. дух. училища (о срокахъ испытаній на званіе

учительницы одноклассной церк.-прих. школы).—Отъ Правленія Эмеритальной кассы (1, о направленіи прошеній о назначеніи и выдачѣ эмеритальной пенсіи въ Правленіе сей кассы; 2, поправки ошибокъ въ отчетѣ Кассы за 1907 г.).—Отчетъ Епархіальнаго свѣчного завода за 1906 годъ.

№ 14. Извѣщеніе объ отъѣздѣ Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго и о вступленіи въ управленіе епархіей Преосвященнѣйшаго Митрофана.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Могилевской семинаріи, съ росписаніемъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ.—Разрядные списки воспитанниковъ Гомельскаго, Могилевскаго, Мстиславскаго и Оршанскаго дух. училищъ, съ росписаніями переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ.—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (о времени испытаній на званіе учителя одноклассной церк.-прих. школы).—Отъ Правленія Могилевскаго жен. дух. училища (то же, что въ № 13).—Журналы Епархіальнаго Съѣзда. (№№ I-VII).

№ 15. Награды отъ Св. Синода.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Благодарность Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (объ обязательномъ участіи псаломщиковъ во всѣхъ требоисправленіяхъ и въ выдачѣ документовъ и удостовѣреній отъ причта и о записи всѣхъ кружечныхъ доходовъ въ тетради).—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Музея (о доставленіи въ музей мѣстныхъ цер-истор. памятниковъ)—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (I о явкѣ воспитанниковъ въ семинарію послѣ лѣтнихъ каникулъ; II то же, что въ № 14).—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы (I о присылкѣ списковъ лицъ, съ коихъ удержаны деньги, состоявшіе въ губерн. казначействѣ остаткомъ «на пополненіе взносовъ»; II о пенсіи вдовѣ священника Осиповой).—Отъ Правленія Могилевскаго жен. дух. училища (то же, что въ № 14).—Отъ Правленія Гомельскаго дух. училища (о времени испытаній на званіе учителя одноклассной церк.-прих. школы).—Отъ Совѣтовъ Кричевской, Рысковской, Буйничской, Каничской, Шишевской и Привольской церк.-прих. школъ (о пріемныхъ испытаніяхъ въ эти школы).—Журналы Епархіальнаго Съѣзда (Продолженіе, №№ VII—XXIII) съ докладомъ Предсѣдателя Правленія Епарх. свѣчного завода.

№ 16. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (то же, что въ № 15).—Отъ Правленія Гомельскаго дух. училища (объ одеждѣ для воспитанниковъ училища).—Отъ Совѣтовъ Ольшанской и Ново-Быховской второклассныхъ церк.-прих. школъ (о времени пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ нихъ).—Повѣрочный балансъ Эмеритальной

Кассы на 1-е іюля 1908 года.—Вѣдомость Могилевскаго Епарх. Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1906 гражд. годъ.

№ 17. Высочайшіе приказы (о производствѣ въ чины по вѣд. правосл. исповѣданія).—Циркулярное отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 19 іюля 1908 г. на имя Его Преосвященства (о вновь установленномъ въ измѣненіе ст. 244 Устава о воин. повин. правилѣ).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 18. Высочайшая награда.—Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана отъ 2 сент. 1908 года за № 6981 (о воспрещеніи католическому духовенству устраивать процессіи, съ копіей цирк. отношенія по сему вопросу Деп. Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣданій за № 4090 на имя Губернатора).—Преподаніе Архипастырскаго благословенія. —Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1, объ утвержденіи В. Королько въ званіи почетнаго попечителя цер.-прих. школъ его участка; 2, о преподаніи Архипастырскаго благословенія за труды по народному церковно-школьному образованію).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовн. Консисторіи (о пожизненномъ пособіи дочери діакона Петельчицъ).—Вѣдомость по забору свѣчей церквами и монастырями епархіи за первое полугодіе 1908 года.

№ 19. Извѣщеніе о возвращеніи изъ отпуска и вступленіи въ управленіе епархіей Преосвященнаго Стефана.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовн. Консисторіи (о томъ же что и въ № 18).—Правила для пріема въ Могилевскую дух. семинарію вольнослушателей богословскихъ предметовъ съ программой для ихъ испытанія.

№ 20. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ училищъ, вновь открытыхъ въ Могилевской губерніи, въ кои не назначены законоучителя.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (о составленіи о.о. Уѣздными и Епархіальнымъ Наблюдателями общаго очерка церк. школъ епархіи къ предстоящему въ 1909 году 25-лѣтнему юбилею этихъ школъ).—Повѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы на 20 сентября 1908 года.—Отъ Могилевскаго Архіерейскаго Дома (1, объ открытіи въ Печерскѣ пріюта для больнихъ хрониковъ; 2, объ открытіи при Архіерейскомъ Домѣ помѣщенія для ставленниковъ).—Личный составъ служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1908—9 уч. годъ.

№ 21. Высочайшее пожертвованіе.—Циркулярное отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 іюля 1908 года за № 5867, на имя Его Преосвященства (о направленіи ходатайствъ церк.-служителей и учителей о примѣненіи къ нимъ изъятій изъ ст. ст. 79 и 80 Уст. о воинск. повин.).—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отношеніе Г. Директора народныхъ училищъ Могилевской губерніи, отъ 21 сент. 1908 года за № 11206,

на имя Его Преосвященства (объ участіи приходскаго духовенства въ трудахъ школьной комиссіи по разработкѣ школьной сѣти).— Благодарность Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.— Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Учащимъ и учившимъ въ церк.-прих. школахъ епархіи (объ открытіи Общества взаимнаго вспомоществов. учащимъ и учившимъ въ церк. школахъ епархіи).— Воззваніе о сборѣ пожертвованій на построеніе храма на Куликовомъ полѣ.—Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Духовной Семинаріи за 1906 годъ.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (подтвержденіе о подписываніи всѣмъ наличнымъ составомъ причтовъ всякихъ актовъ, удостовѣреній и справокъ, исходящихъ отъ причта).

№ 22. Высочайшая благодарность.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.— Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (объ открытіи съ 1 января 1909 г. 6-го Гомельскаго округа благочинія).—Отъ Правленія свѣчного завода (о вакансіи бухгалтера при свѣчномъ заводѣ и діакона при Буйничскомъ монастырѣ).—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (объ испытаніяхъ на званіе учителя одноклассной церк.-прих. школы).—Отъ Совѣта Могилевскаго Общемонастырскаго Пріюта для больныхъ-хрониковъ (объ открытіи Пріюта и пріемѣ больныхъ).— Уставъ Общемонастырскаго Пріюта преподобно-мученика Стефана Новаго при Архіерейскомъ домѣ въ Печерскѣ.—Вѣдомость Могилевскаго Епархіальн Учил. Совѣта о церк. школахъ за 1907 гр. годъ.

№ 23. Высочайшее пожертвованіе.—Перемѣны по службѣ.— Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской дух. семинаріи (то же, что въ № 22).—Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Могилевскаго жен. дух. училища за 1907 годъ.

№ 24. Циркулярный указъ Св. Синода отъ 19 ноября 1908 г. за № 15 Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому (о томъ, чтобы эмеритальныя и пенсіонныя кассы пріостановились передачею Крестьянскому Банку поступающихъ въ ихъ распоряженіе свободныхъ суммъ).—Награжденіе набедренникомъ.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1, о преподаніи Архипастырскаго благословенія священникамъ епархіи и благодарности Училищнаго Совѣта учителямъ школъ за труды по школьному образованію; 2, о назначеніи казначеемъ Совѣта П. Строганова; 3, объ избраніи членомъ Совѣта В. Розанова; 4, о назначеніи Климовичскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ свящ. Ѳ. Строганова).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о деньгахъ, не выданныхъ въ пособіе вдовѣ псалом. Бруевичъ).—Отъ Правленія Похоронной Кассы (о смерти священно и церк.-служителей за 2-е полуг. 1908 г. и о правѣ ихъ семействъ на пособія изъ Кассы).—Отъ Правл. Оршанск. дух. училища (о срокахъ внесенія платы за содерж. ученик. въ общежиті).и —Повѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы на 20 ноября 1908 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1908 годъ.

при Могилев. дѣтскомъ пріютѣ, 2 фев. 1908 г.—Рѣчь въ день 300 л. юбилея со дня кончины кн. К. Острjжскаго. Ректора сем., прот. Н. *Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Подъ Польскимъ владычествомъ (продолженіе).—Миссіонерскій отдѣлъ: хлѣбъ и камень. Архим. *Арсенія*.—Библіограф. замѣтки.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; 300 лѣтній юбилей со дня кончины кн. К. Острожскаго; посѣщеніе Его Преосвященствомъ женскаго учил. дух. вѣдомства; посѣщеніе Его Преосвященствомъ духов. семинаріи и училища; извлеченіе изъ ключарскаго отчета за 1907 г; статистич. данныя по канцеляріи Его Преосвященства за 1907 г.; еще добрый отзывъ о нашемъ церковномъ музеѣ.—Объявленіе.

№ 5. Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Подъ Польскимъ владычествомъ (продолженіе).—Князь К. К. Острожскій А. *Малевича*.—Позорное пятно. Свящ. І. *Набивача*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; привѣтствія изъ Могилева Олонецкому преосвящ. Мисаилу по случаю 25-лѣтія его святительства; отвѣтныя телеграммы преосвящ. Мисаила.—Объявленія.

№ 6. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана, во 2-го недѣлю Великаго поста.—Слово по первую пассію. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Князь К. К. Острожскій (продолженіе). А. *Малевича*.—Библіограф. замѣтки.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; общемонастырскій пріютъ св. преподоб. муч. Стефана; отъѣзъ изъ Могилева Преосвященнаго Митрофана; цѣнные вклады въ Могилевскій церковно-археологическій музей.—Объявленія.

№ 7. Слово на 3-ю пассію и недѣлю Крестопоклонную. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Подъ Польскимъ владычествомъ (продолженіе).—Библія князя К. К. Острожскаго и ея значеніе въ исторіи Русской церкви. Л. *Бриллiантова*.—Князь К. К. Острожскій (окончаніе) А. *Малевича*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе Его Преосвященствомъ дух. семинаріи; посѣщеніе Его Преосвященствомъ воскресной школы; годичное собраніе членовъ Могилев. комитета Прав. Миссіон. общества.—Объявленія.

№№ 8—9. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ день св. Пасхи.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (окончаніе).—Библія кн. К. К. Острjжскаго и ея значеніе въ исторіи Русской церкви (окончаніе). Л. *Бриллiантова*.—Къ вопросу объ отношеніи между церковію и государствомъ. Н. *Иващенко*.—Принципы соціализма съ христіанской точки зрѣнія.—Епархіальный съѣздъ и духо-

венство по вопросамъ епарх. хозяйства въ нашей Могилевской епархіи. Свящ. А. *Трусевича*.—Факты и мысли.—Миссіонерскій отдѣлъ: по поводу католическаго молитвенника. Архим. *Арсенія*.—Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ. Ѳ. *Ж*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; важное и практичное предложеніе (Демчинскаго).—Извѣстія и замѣтки: вражда соціалистовъ противъ христіанскаго духовенства; отзывъ иностранцевъ о русской свободѣ; грандіозныя археологическія раскопки; открытіе креста, которымъ была крещена древняя Русь.—Объявленія.

№ 10. Слово въ день тезоименитства Государыни Александры Ѳеодоровны. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова*.—Подъ Польскимъ владычествомъ (продолженіе).—Чѣмъ я достигъ нѣкое расположеніе къ себѣ пасомыхъ С. С. Ц.—Проэктъ рѣшенія вопросовъ о причтовыхъ постройкахъ и садахъ на цер.-усадебн. землѣ, при переходѣ таковыхъ отъ предмѣстника къ преемнику по приходу. Свящ. I. *Григорьева*.—Сборники духов. пѣснопѣній, распространенные среди крестьянъ нашей епархіи. Свящ. Н. *Леплинскаго*.—Факты и мысли.—Церковная библіотека.—Миссіонерскій отдѣлъ: По поводу открытаго письма католика.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 11. Слово въ день равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова*.—Подъ Польскимъ владычествомъ (продолженіе).—Разъясненіе по поводу статьи Свящ. А. Трусевича: „Епархіальный съѣздъ и духовенство—по вопросамъ епарх. хозяйства". И. *Барнатнаго*.—Нѣсколько словъ по поводу „проэкта смѣшаннаго чрезъ заборъ свѣчей и доплату денегъ, обложенія церквей", внесеннаго г. Предсѣдателемъ Правленія свѣчного завода. Свящ. А. *Трусевича*.—О причтовыхъ строеніяхъ и садахъ на церковной землѣ. *Его же*.—Миссіонерскій отдѣлъ: По поводу открытаго письма католика (продолженіе).—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній г. Могилева; спросъ на литературные труды Его Преосвященства; общее собраніе членовъ цер.-прав. Богоявленскаго братства.—Объявленія.

№ 12. Собраніе у Преосвященнѣйшаго Стефана 29 ноября 1907 г. для обсужденія вопроса объ обезпеченіи надлежащаго преподаванія закона Божія въ народ. школахъ при осуществленіи преположеннаго всеобщаго обученія.—Къ біографіи Могилевскаго Архіепископа Евсевія (Орлинскаго).—Св. Солунскіе братья Кириллъ и Меѳодій, какъ провозвѣстники идеи обще-славянскаго единства. А. *Малевича*.—Памяти іеромонаха Іоанна (Войцѣховскаго). Архим. *Арсенія*. $1^1/_2$ % % отчисленіе изъ жалованья духовенства Могилевской епархіи въ спеціальный капиталъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ.

Свящ. А. *Трусевича.*- Миссіонерскій отдѣлъ: По поводу открытаго письма католика (окончаніе). *Епископа Митрофана.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній г. Могилева; возведеніе игумена Николая въ санъ архимандрита; пятидесятитѣтній юбилей священства прот. І. Раковскаго. Свящ. С. *Романкевича.* —Объявленія.

№ 13. Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ 1907—8 учебн. году. Ректора сем. прот. Н *Зефирова.*—Собраніе у Преосвященнѣйшаго Стефана 29 ноября 1907 г. (окончаніе).—О значеніи Бога въ жизни и воспитаніи. N.—Св. Солунскіе братья Кириллъ и Меѳодій, какъ провозвѣстники идеи общеславянскаго единства (продолженіе).—Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; свящ. А. Грицкевичъ (некрологъ). *Ж.*—Извѣстія и замѣтки: резолюція архіепископа Волынскопа Антонія (запрещеніе возлагать вѣнки на гробы умершихъ); о жалованьи церковнымъ старостамъ; о службѣ церковныхъ сторожей; страшная статистика (самоубійствъ).—Объявленія.

№ 14. Рѣчь Преосвященнаго Митрофана предъ панихидой по Архіепископѣ Никонѣ, Экзархѣ Грузіи. — Подъ Польскимъ владычествомъ (окончаніе).—Св. Солунскіе братья Кириллъ и Меѳодій, какъ провозвѣстники идеи общеславянскаго единства (окончаніе).—А. *Малевича.*—Слѣды „освободительнаго двииженія". Свящ. І. *Билецкаго.*—Библіограф. замѣтки.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; Чонскій монастырь, Гомельскаго уѣзда (корреспонденція) *Ж.*—Оршанскій женскій монастырь (корреспонденція); лекція присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова; сороколѣтіе благочиннической дѣятельности прот. Пропойской церкви Ѳ. Сущинскаго. Свящ. И. *Якимова.*

№ 15. Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ.—Положеніе христіанской женщины въ борьбѣ противъ враговъ Церкви.—Разборъ нѣкоторыхъ мнѣній по вопросу объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ. Свящ. І. *Билецкаго.*—Противъ защитниковъ спиртныхъ напитковъ. Свящ. В. *Литвиновскаго.*—Скуфьи и камилавки (историч. справка).—По поводу недоразумѣній на Могилевскихъ кладбищахъ. Д. *Р-скаго.*—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія. Извѣстія и замѣтки; дѣятельность Орловскаго духовенства; къ вопросу о борьбѣ съ распущенностью и упадкомъ вѣры въ подростающемъ поколѣніи.

№ 16. Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.—Его же. Возваніе къ Могилевской паствѣ по случаю предполагаемаго чествованія Льва Толстого.—Слово въ день рожденія

Наслѣдника Цесаревича. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова.*—Правда ли, что наши монастыри разлагаются. Архим. *Арсенія.*—Церковныя земли и ихъ неприкосновенность. Свящ. С. *Брояновскаго.*—О второмъ бракѣ для духовенства. N.—Изъ практики молодого священника. N.—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленіе.

№ 17. Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.—Ложный стыдъ.—О церковной проповѣди въ связи съ современной смутой. Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ. Свящ Ѳ. *Жудро.*—Примѣрная жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 18. Рѣчь воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи предъ началомъ занятій 1908—9 уч. г. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова.*—Къ біографіи Могилевскаго Архіепископа Евсевія (Орлинскаго) (продолженіе). Н. *Иващенко.*—Идеалъ пастырства по твореніямъ св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, въ его приложеніи къ условіямъ современной дѣйствительности. В. *Головчинскаго.*—Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Право собственности, по ученію святыхъ отцовъ.—Моя практика.—Могилевская епархія въ въ 1907 году.—Церковная библіотека.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; постриженія въ монашество.—Извѣстія и замѣтки: училище пастырства (въ Житомірѣ); по поводу отчета о дѣятельности Пекинской дух. миссіи въ 1907 г.; о выборахъ церковныхъ старостъ.—Объявленіе.

№ 19. Слово Преосвященнаго Митрофана въ день Воздвиженія Креста Господня.—Современное образованіе предъ судомъ Божественнаго откровенія К. *Добровольскаго.*—Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ (продолженіе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Къ біографіи Могилевскаго Архіепископа Евсевія (окончаніе). Н. *Иващенко.*—Совмѣстимо ли страхованіе жизни съ достоинствомъ и положеніемъ пастыря среди своихъ пасомыхъ.—Факты и мысли.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе Преосвященнымъ Митрофаномъ Пѣтуховскаго прихода.—Объявленія.

№ 20. Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г.—Развращеніе нравовъ деревни и мѣры къ врачеванію ихъ.—Пастырское воздѣйствіе на ослабленіе преступности въ народѣ. Свящ. В. *Кисилевича.*—По поводу доклада предсѣдателя Правленія епархіальнаго свѣчного завода. Смотрителя учил., прот. В. *Зубарева.*—Миссіонерскіе курсы въ Гомелѣ (окончаніе). Свящ. Ѳ. *Жудро.*—Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи.—Епарх. хроника; архіерейскія служенія; начало учебныхъ занятій въ Гомельскомъ дух. училищѣ.—Извѣстія и замѣтки; намъ примѣръ (Американское движеніе въ пользу

трезвости); о перемѣщеніи священнослужителей; вѣрующій ученый — Объявленія.

№ 21. Слово Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю 18-ю.— Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г. (продолженіе).—Чудеса, какъ свидѣтельство Промысла Божія Н. *С.*— По вопросу о катехизаціи дѣтей внѣшкольнаго возраста. *С. К.*—Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи (окончаніе).—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; отъѣздъ Преосвященнаго Митрофана; бесѣда Его Преосвященства съ семинарскою корпораціею; посѣщеніе Его Преосвященствомъ женскаго духов. училища; къ открытію Общемонастырскаго Пріюта.—Извѣстія и замѣтки: священникъ-врачъ; примѣръ достойный подражанія; предупрежденіе (о выпискѣ газетъ и журналовъ).

№ 22. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана по освященіи Общемонастырскаго Пріюта.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г. (продолженіе).—На зарѣ возрожденія церковной школы въ Могилевской епархіи.—По поводу нѣкоторыхъ вопросовъ будущаго съѣзда. Свящ. Н. *Леплинскаго.*—Библіографическія замѣтки.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе Его Преосвященствомъ дух.-учеб. заведеній г. Могилева; открытіе Общемонастырскаго Пріюта для хроническихъ больныхъ въ Печерскѣ, отъ Александро-Невскаго общества трезвости (воззваніе).—Объявленія.

№ 23. Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ день Святителя Митрофана Воронежскаго.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 году (продолженіе).—О музыкальномъ образованіи въ женскихъ духовныхъ училищахъ.—На зарѣ возрожденія церковной школы въ Могилевской епархіи (продолженіе).—Маленькія мысли о самообразованіи. Свящ. В. *Якшинскаго.*—Матеріалы для эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Кониcскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; молитвенное поминовеніе Могилевскаго Архіепископа, Георгія Кониcскаго; ревизія духовно-учебныхъ заведеній г. Могилева.—Объявленія.

№ 24. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ день преподобномученика Стефана Новаго.—Слово за литургіей въ день поминовенія Архіепископа Георгія Кониcскаго. Ректора сем. прот. Н. *Зефирова.*— Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г (продолженіе).—Можно ли разсчитывать, что процессъ отпаденій въ латинство уже закончился. Архим. *Арсенія.*—О музыкальномъ образованіи въ женскихъ дух. училищахъ (продолженіе).—Пастырство и медицина. Свящ. М. *Ракитскаго.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

МОГИЛЕВСКIЯ ЕПАРХIАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданiю 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 1.

Подписка принимается въ редакцiи „Епархiальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 января. Годъ XXVI 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦIАЛЬНАЯ

Перемѣны по службѣ.

— 7 декабря, скончался заштатный протоiерей Кормянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Страдомскiй*.

— 8 декабря, скончался священникъ Городецкой Успенской церкви, Горецкаго уѣзда, Андрей *Чоловскiй*.

— 13 декабря, скончался священникъ Бобрской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Константинъ *Еношевскiй*.

— 21 декабря, резолюцiею Его Преосвященства, священникъ Баевской церкви, Горецкаго уѣзда, Меѳодiй *Бруевъ* назначенъ и. д. благочиннаго 3-го округа, Горецкаго уѣзда.

— 21 декабря, резолюцiею Его Преосвященства, дiаконъ Елисѣевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Барщевскiй*, выдержавщiй установленный экзаменъ, согласно прошенiю, назначенъ на священническое мѣсто къ Видиничской церкви, того же уѣзда.

— 21 декабря, резолюцiею Его Преосвященства, чиновникъ Оршанскаго казначейства, коллежскiй регистраторъ Владимiръ *Лепешинскiй*, выдержавшiй установленный экзаменъ на дiакона, согласно прошенiю, назначенъ на вакансiю псаломщика къ Елисѣевской церкви, Оршанскаго уѣзда, съ посвященiемъ въ санъ дiакона.

— 21 декабря, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій псаломщикъ Замницкой церкви, Быховскаго уѣзда, Димитрій *Гербачевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Сидоровичской церкви, того же уѣзда.

— 21 декабря, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Могилевской Петро-Павловской церкви Алексѣй *Котовичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Кутнянской церкви, Быховскаго уѣзда, и 23 декабря рукоположенъ въ санъ священника.

— 24 ноября, заштатный діаконъ Савинской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Навроцкій*, по представленію мѣстнаго благочинническаго совѣта, рукоположенъ въ санъ священника сверхъ штата къ означенной церкви.

— 23 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Новосельской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Цитовичъ*, за неисполненіе своихъ обязательствъ по отношенію къ своему предмѣстнику священнику Ермолаю Лобову, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

— 28 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Савинской церкви, Горецкаго уѣзда, Николай *Раковскій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 31 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Азарковской Успенской церкви, Витебской епрахіи, Илія *Бродовскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 4 сентября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

3) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 ок-

тября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

4) *Хотимской,* Климовичскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $46^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1310 д. муж. п. и 1207 д. жен. п.

5) *Круговецкой,* Гомельскаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1802 д. м. п. и 1773 д. ж. п.

6) *Маховской,* Быховскаго уѣзда, съ 19 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1170 д. муж. п. и 1202 д. жен. п.

7) *Городецкой Успенской,* Горецкаго уѣзда, съ 8 декабря; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 1268 д. муж. п. и 1266 д. жен. п.

8) *Бобрской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1018 д. м. п. и 1024 д. ж. п.

9) *Новосельской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2168 д. муж. п. и 2123 д. жен. п.

10) *Савинской,* Горецкаго уѣзда, съ 28 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 26 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1172 д. м. п. и 1188 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Переростовской,* Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Батвиновской,* Чериковскаго уѣзда, съ 18 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 534 д. м. п. и 517 д. жен. п.

3) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

4) *Таймоновской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1940 д. муж. п. и 1871 д. ж. п.

5) *Пироговской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 235 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 364 д. муж. пола и 374 д. жен. п.

6) *Привольской*, Оршанскаго уѣзда, съ 16 ноября; окладъ жалованья 144 р. и изъ капитала Г. Елисѣевой 100 руб.; прихожанъ 742 д. муж. п. и 727 д. ж. п. Требуется лицо, могущее занять должность учителя пѣнія при Привольской школѣ за особое вознагражденіе.

7) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 21 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 831 д. муж. п. и 781 д. ж. п.

8) *Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 27 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 248 д. м. п. и 254 д. ж. п.

9) *Забычанской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1117 д. м. п. и 1107 д. ж. п.

10) *Могилевской Петро-Павловской*, съ 21 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1154 д. муж. п. и 1129 д. ж. п.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1907 г. 30 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. *Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Отъ Правленія Похоронной Кассы.

Правленіе Похоронной Кассы доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ Епархіи, что съ 15 іюня 1907 по 15 дек. того-же года умерли: а) священники—Михаилъ *Леплинскій*, Петръ *Ганкевичъ*, Павелъ *Пилецкій*, Павелъ *Цитовичъ*, Ѳеодоръ *Сущинскій*, Василій *Котовичъ*, Андрей *Чаловскій*, Николай *Страдомскій*, Константинъ *Еношевскій* и б) псаломщики—Андрей *Ждановичъ*, Іоаннъ *Елиневскій*, Герасимъ *Мастицкій*, Давидъ *Гавриленковъ*, Ѳеодоръ *Янушевичъ*, Анастасій *Кудиновичъ*, Никифоръ *Цитовичъ*.

Семейства означенныхъ лицъ пользуются правомъ полученія пособія изъ суммъ похоронной кассы.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января. № 1. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Подъ Польскимъ владычествомъ.

Объявленную 17 апр. 1905 г. свободу вѣроисповѣданія католики приняли за свободу совращенія православныхъ въ папизмъ по принципамъ Игнатія Лойолы: „цѣль оправдываетъ средства". Такъ какъ католичество въ Россіи совпадаетъ съ полонизмомъ, то вполнѣ естественно, что главныя силы свои католичество выставило въ сферѣ польскихъ аппетитовъ—въ утопической Польшѣ „отъ моря до моря". Наша Бѣлоруссія, въ силу несчастныхъ сложившихся для Руси условій, нѣкогда имѣла несчастіе быть отторгнутой отъ коренной Россіи, подпасть подъ временное политическое и религіозное иго Польши. Этого для поляковъ и для всего польскаго католическаго духовенства оказалось вполнѣ достаточнымъ, чтобы весь безнравственный арсеналъ оружія Игнатія Лойолы двинуть противъ православнаго западно-русскаго края.

Въ числѣ своего негоднаго оружія лукавые ксендзы нерѣдко выставляютъ прежнее господство Польши въ краѣ и бывшее, въ видѣ пресловутой уніи, подчиненіе Римскому папѣ большинства предковъ теперешнихъ бѣлоруссовъ. Но безпристрастная исторія всей этой уніи, или точнѣе, временъ этой уніи, и политическое господство поляковъ въ краѣ, и самую унію называетъ сплошнымъ насиліемъ надъ православной Бѣлоруссіей, направленнымъ не къ тому „соединенію церквей", о которомъ молится Православная Церковь, а лишь къ искорененію въ краѣ православной вѣры и русской народности.

И когда, въ результатѣ этихъ насилій, вопреки международному, между Россіей и Польшей, договору 1686 года, изъ четырехъ православныхъ епархій въ краѣ осталась (съ 1712 г.) одна наша Могилевская, то всѣ тогдашнія насилія католиковъ были направлены главнымъ образомъ на нее одну. Здѣсь насильно отбирали православные храмы и православныя святыни, насильно заставляли быть уніатами, послѣднихъ насильно превращали въ католиковъ и т. под. Особеннымъ преслѣдованіямъ подвергалась православная церковная іерархія. Даже жизнь православныхъ Епископовъ (Сильвестра Четвертинскаго и Георгія Конисскаго) не разъ подвергалась явной опасности. Про разныя недвижимыя имущества, принадлежавшія православной Церкви, и говорить нечего: они отбирались самымъ наглымъ и безсовѣстнымъ образомъ.

Въ виду такихъ тяжелыхъ обстоятельствъ Могилевскимъ Архипастырямъ невольно приходилось, съ одной стороны, бороться противъ конечнаго поглощенія православной Церкви въ краѣ католичествомъ, а, съ другой,—отстаивать свои имущественныя права и вести судебные процессы съ разными польскими магнатами, уніатскими и католическими іерархами изъ-за захватовъ послѣдними имѣній, принадлежащихъ православнымъ учрежденіямъ. Въ послѣднемъ случаѣ большею частію католическая кривда торжествовала. Но иногда, когда дѣло доходило до королевскаго суда, польскіе короли, отчасти подъ давленіемъ могущественныхъ русскихъ монарховъ, отчасти по собственной справедливости и благородству, свойственному всякой верховной власти, становились на сторону православныхъ и брали ихъ подъ свое покровительство и защиту.

Ниже печатаемые документы представляютъ собою яркую картину всего вышесказаннаго, рисующую какъ трагическое положеніе православія подъ польско-католическимъ гнетомъ, къ которому поляки и особенно ксендзы желали бы и теперь вернуть Бѣлоруссію, такъ и возмутительно безсовѣстные пріемы захвата не принадлежащаго имъ достоянія.

Оригиналъ (печатный) документовъ—на польскомъ языкѣ и, какъ значится въ ихъ заголовкѣ, составленъ приснопамятнымъ Архіепископомъ Георгіемъ Конисскимъ. Надо полагать, что и изданіе его (на польскомъ же языкѣ) принадлежитъ самому же ихъ автору. Иначе трудно допустить, чтобы изданіе изложенія жизненнаго для Преосвящ. Георгія вопроса о правахъ для православныхъ въ иновѣрномъ государствѣ и описаніе процесса, который онъ же самъ велъ на всѣхъ инстанціяхъ суда и который онъ же самъ описалъ, — было отдано имъ, для изданія въ чужія руки,—тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, въ слѣдующемъ (1767) году, какъ окончился описываемый здѣсь процессъ, Преосвящ. Георгій, на польскомъ же языкѣ издалъ свою книгу по вопросу, весьма близкому своимъ содержаніемъ къ ниже печатаемымъ документамъ. Разумѣемъ его книгу подъ заглавіемъ: „Права и вольности обывателей короны Польской и Великаго Княжества Литовскаго, исповѣдующихъ греко-восточную религію“.

Несравненно труднѣе опредѣлить,—кому принадлежитъ русскій переводъ нижепечатаемыхъ документовъ. Этотъ вопросъ особенно интересенъ потому, что во всѣхъ, во множествѣ изданныхъ и переведенныхъ на русскій языкъ, документахъ нашего края за время польскаго владычества—этого перевода не оказывается. Есть предположеніе, что переводъ этотъ сдѣланъ въ сравнительно недавнее время, въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда возбудился большой интересъ къ изученію древнихъ документовъ края и когда знаніе оригинальнаго (польскаго) языка этихъ документовъ у большинства уже отсутствовало. Но мы болѣе склонны отнести этотъ переводъ ко временамъ происхожденія оригинала. Отчего не предположить, что самъ же Преосвященный Георгій, неусыпный защитникъ попранныхъ поляками правъ православныхъ, не позаботился о такомъ переводѣ, чтобы его могли читать и тамъ, гдѣ польскаго языка не понимали и тогда, когда этотъ языкъ въ Бѣлоруссіи не будетъ языкомъ общедоступнымъ. Къ тому же предпо-

ложенію приводитъ и то, что къ „переводу“ приложены нѣкоторые документы, не имѣющіеся въ Status Causae, какъ наприм. знаменитая рѣчь Преосвящ. Георгія польскому королю Станиславу Понятовскому на трехъ языкахъ: на латинскомъ, польскомъ и русскомъ, и такимъ образомъ дѣлающіе этотъ „переводъ“ какъ бы сборникомъ извѣстнаго времени. Къ тому же заключенію приводятъ насъ нерѣдкія примѣчанія въ „переводѣ“, отсутствующія въ польскомъ оригиналѣ, но предполагающія собою автора—современника описываемымъ событіямъ и спеціалиста дѣла. Наконецъ, за то же говоритъ конструкція рѣчи, близкая къ латинской, обиліе, латинскихъ фразъ и орѳографія съ обиліемъ словъ, написанныхъ съ начальной заглавной буквы.

Но откуда же взялся этотъ, доселѣ неизвѣстный переводъ?— Онъ случайно найденъ въ разбираемомъ и приводимомъ въ порядокъ архивѣ Архіерейскаго Дома и печатается съ сохраненіемъ орѳографіи рукописи. [1])

Въ общемъ нижепечатаемые документы не только интересны, но и весьма цѣнны для исторіи нашего края, и наша редакція печатанію ихъ на своихъ страницахъ желаетъ придать особое значеніе. 20 ноября 1917-го года минетъ ровно 200 лѣтъ со дня рожденія знаменитаго Преосвященнаго Георгія Конисскаго. Вся Могилевская епархія нравственно обязана принять то или другое участіе въ этомъ юбилеѣ. А лучшимъ участіемъ будетъ, конечно, собраніе во едино къ этому юбилею всего того, что напоминаетъ о безсмертной дѣятельности этого Святителя. Печатаніемъ этихъ документовъ редакція наша и полагаетъ тому свое посильное начало.

---

[1]) Довольно рѣдкой теперь книги Преосвящ. Георгія Конисскаго Status Causae въ архивѣ Архіерейскаго Дома оказалось значительное количество совершенно новыхъ экземпляровъ, оставшихся очевидно отъ времени самого Преосвящ. Георгія, и Архіерейскій Домъ можетъ подѣлиться ими съ нуждающимися въ нихъ учрежденіями.

Переводъ съ Польскаго на Россійскій языкъ:

1-е Польскихъ Королей Привилегій данныхъ Могилевскимъ Архіереямъ.

2-е Переводъ книги Status Causae и Replіky сочиненной Преосвященнымъ Георгіемъ Кониским ъ Архіепископомъ Бѣлоруско-Могилевскимъ, о имѣніяхъ принадлежащихъ Могилевскому Архіерейскому Дому и тяжебнаго дѣла Преосвященнаго Кониского съ Унитскимъ Митрополитомъ Фелиціаномъ Володковичемъ.

Имѣніе принадлежащее Могилевскому Архіерейскому Дому, состоящее въ Могилевскомъ уѣздѣ, а именно: Деревни, Борсуки, Цвырковъ, Печерскъ и Тарасовичи въ древнія времена принадлежали Графству Княжецкому [1]) Борсуки и Цвырковъ въ 1506-мъ году декабря 31 дня Княземъ Головчинскимъ Алексеемъ Львовичемъ Толочковымъ съ матеріею его Феодосіею Толочковою наданы Кіево-Печерскому Монастырю со всѣми принадлежностями и съ людьми въ деревнѣ Добрѣевкѣ живущими; а село Печерскъ называвшееся Печериномъ съ Дворомъ Княжескимъ загороднымъ и деревнею Тарасовичами въ 1535 году декабря 1 дня Княземъ Алексеемъ Лахтиновичемъ и Матеріею его Марфою Лахтиновичевою [2]) наданы томужъ Кіево-печерскому Монастырю съ прописаніемъ въ Тестаментѣ страшной Клятвы на того, ктобы дерзнулъ вторгаться въ оное имѣніе завѣщанное Кіевскому Печерскому Монастырю. Со времени наданія Князьями Головчинскими Толочковыми и Лахтиновичами помянутыхъ деревень, то есть: отъ 1506 и 1535 годовъ Кіево-Печерскій Монастырь спокойно владѣлъ оными до 1596 года, Печерскомъ 60 лѣтъ; а Борсуками и Цвырковомъ 89 лѣтъ.

По совращеніи въ 1595 году, нѣкоторыхъ Православныхъ Епископовъ и Митрополита Кіевскаго Михаила Рогозы въ Унію,

---

[1]) Княжицы мѣстечко въ 15 верстахъ отъ Могилева по Виленскому тракту.

[2]) Завѣщаніе Толочковыхъ подъ № 1-мъ а Лахтиновичей подъ № 2-мъ въ книгѣ Спецификацій, и въ концѣ сего перевода подъ тѣми-же нумерами.

Унитскій Митрополитъ Михаилъ Рогоза титуловавшійся Архимандритомъ Кіевопечерскимъ, на основаніи Буллы Папы Римскаго Климента VIII, началъ владѣть прописанными деревнями; а по смерти Преемникъ его Ипатій Поцѣй и послѣ онаго Іосифъ Веламинъ Руцкій Митрополиты Унитскіе получили было отъ Короля Сигизмунда третіяго Привилегіи на помянутыя деревни; но изъ оныхъ Поцѣй уступилъ оныя деревни Виленской Унитской Семинаріи; Веламинъ же Руцкій, по жалобѣ Кіевопечерскаго Монастыря, судимъ былъ въ Варшавскомъ Реляційномъ Королевскомъ судѣ, въ которомъ отсужденъ бывъ отъ прописаннаго имѣнія, принужденъ былъ публично въ присутствіи Самаго Короля и Сенаторовъ въ 1615 году учинить отреченіе [1]) на вѣчныя времена отъ помянутаго имѣнія, Ему и преемникамъ его Унитскимъ Митрополитамъ, титулярнымъ Кіевопечерскаго Монастыря Архимандритамъ, по силѣ завѣщаній Князей Толочковыхъ и Лахтиновичей и древнихъ Польскихъ Правъ, во все непринадлежащаго. А Король Сигизмундъ Привилегіею своею тогожъ 1615 года апрѣля 1-го дня данною оныя деревни при Кіевопечерскомъ Монастырѣ вѣчно утвердилъ. [2]) А когда въ 1619 году всѣ Могилевскія Церкви за то, что мѣщане Могилевскіе Іосафата Кунцевича Архіепископа Полотскаго Уніата въ городъ Могилевъ не пустили; Декретомъ Короля Сигизмунда III, въ управленіе Уніятамъ отданы были, держа Уніяты Церковь Могилевскую Соборную Святаго Спаса съ Монастыремъ въ своемъ владѣніи, неизвѣстно, quo titulo опять предреченныя Кіевопечерскаго Монастыря деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи in vicinitate въ близкомъ разстояніи отъ Могилева находящіяся, во владѣніе свое взяли, какъ видно изъ раздѣла Князей Головчинскихъ [3]), въ 1630 году бывшаго, который воспоминая оныя деревни, одинъ разъ говоритъ, что онѣ наданы

---

[1]) Отреченіе Руцкаго въ книгѣ Спецификацій по № 3.

[2]) Привилегія Сигизмундова данная Плетенецкому Кіево-Печ. Мря Архимандриту актуальному съ братіею подъ № 4 въ той же книгѣ.

[3]) Раздѣлъ Князей Головчинскихъ подъ Литерою А.

на Церковь Могилевскую Святаго Спаса; другій разъ называетъ ихъ принадлежащими къ Кіевопечерскому Монастырю.

Но и сіе второе захваченіе прописанныхъ деревень Уніятамъ было неудачно; потому, что въ 1632 году во время избранія Короля Владислава IV, по причинѣ зашедшихъ споровъ между Уніятами и Неунитами, касательно Церквей, Церковныхъ имѣній и Катедръ, послѣдовали *Пункты Успокоенія*, подъ предсѣдательствомъ въ Коммиссіи самаго Короля Владислава IV, съ депутатами Сеймомъ опредѣленными, Каковыми *Пунктами* въ Конституціи подъ буквою А, и послѣ Конституціями 1635, 1641, 1647 и 1648 годовъ утвержденными, опредѣленъ для Неунитовъ въ Бѣлоруссіи Православный Епископъ Мстиславскій съ титуломъ Оршанскаго и Могилевскаго, тогдажъ тому Епископу Бѣлорусско-Могилевскому Монастырь Святаго Спаса Могилевскій на Катедру опредѣленъ и всѣ противные Декреты и Указы уничтожены. На Сеймѣ же Коронаційномъ наступающаго 1633 года въ силу состоявшейся въ пользу Неунитовъ и тогдажъ Конституціею утвержденной Дипломы и особливою Королевскою Привилегіею утвержденъ избранный на Бѣлорусско-Могилевскую Епархію во Епископа Виленскій о. Ректоръ, Игуменъ Виленскаго Братскаго Свято-Духовскаго Монастыря Іосифъ Бобриковичъ, съ полною управленія своего надъ всѣми Неунитами властію [1]). Посвященъ въ санъ Епископскій Константинопольскимъ Патріархомъ.

А хотя въ *Пунктахъ Успокоенія* Неунитовъ о предреченныхъ Кіевопечерскаго Монастыря деревняхъ никакого воспоминанія не учинено; однако когда въ 1635 году на Сеймѣ наступило время приведенія въ дѣйствіе сказанныхъ *Пунктовъ*, то Король Владиславъ IV, Привилегіею на томъ же Сеймѣ данною, помянутыя Кіевопечерскаго Монастыря деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ

---

[1]) Пункты Успокоенія Неунитовъ въ Книгѣ Спецификаціи подъ № 5 Дипліома подъ № 7 Конституціи подъ № 6, 8, 10, 13 и 14, Привилегія Королевская первому Бѣлорусско-Могилевскому Епископу Іосифу Бобриковичу данная подъ № 30-мъ.

и Тарасовичи (вѣроятно по добровольному Петра Могилы, тогдашняго Митрополита Кіевскаго Православнаго, Архимандрита Кіевопечерскаго дѣйствительнаго уступленію, иліже по какому либо распоряженію), Епископу Бѣлоруско-Могилевскому Православному на резиденцію опредѣлилъ.

Хотя Могилевскій Святаго Спаса Монастырь 1632 года Пунктами успокоенія Неуниговъ, на Катедру Могилевскому Епископу Православному былъ назначенъ; въ каковыхъ Пунктахъ сказано: „Въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ имѣетъ быть Владыка Мстиславскій отъ Неунитовъ, тамошнихъ обывателей избранный такимъ способомъ, какимъ избранъ Луцкій и Премышльскій, которому на оное Владычество во время будущей Коронаціи, Привилегія отъ Короля имѣетъ быть дана. Тотъ Владыка Неунитъ долженъ именоваться: Мстиславскимъ, Оршанскимъ и Могилевскимъ; а Катедру свою долженъ имѣть въ Могилевѣ въ Монастырѣ Святаго Спаса; Beneficia же, то есть: имѣнія всѣ, какими нынѣ владѣетъ Ксіондзъ Силява Архіепископъ Полоцкій, къ Архіепископству надлежащія при ономъ Силявѣ и послѣ его при преемникахъ его Архіепископахъ Полоцкихъ Унитскихъ оставаться должны; но въ Привилегіи Сеймовой 1635 года Марта 14 дня данной на Генеральное успокоеніе Религіи Греческой, сказано: Монастырь Святаго Спаса съ перевозомъ на рекѣ Днѣпрѣ находящимся въ Могилевѣ, во владѣніи Уніятовъ остается; а Церковь Святаго Креста въ Могилевѣ, и деревни: Печерскъ, Цвырковъ, Барсуки и Тарасовичи, на резиденцію Епископу Могилевскому Неуниту должны принадлежать“ [1]).

Сія Сеймовая Привилегія, какъ сама въ Конституціи 1635-го года прописана, такъ потомъ всѣ дѣла о Церквахъ и Церковныхъ имѣніяхъ между Уніятами и Неунитами происходящія, по оной именно 1635 года состоявшейся Конституціи, другая Конституція 1641 года, состоявшаяся, судитъ опредѣлила. Обѣ сіи Конституціи

[1]) Привилегія Сеймовая въ книгѣ Специф. подъ № 9.

выше приведены. Потомъ въ 1644-мъ году Петръ Могила Митрополитъ Кіевскій, Архимандритъ актуальный Кіевопечерскаго Монастыря съ Капитулою тогожъ Кіевопечерскаго Монастыря, обезпечивая на будущее время добровольное свое помянутаго имѣнія, Катедрѣ Могилевской уступленіе, и вмѣстѣ награждая за оное, свой Кіевопечерскій Монастырь, далъ Актъ уступный Преосвященному Іосифу Кононовичу Горбацкому, Епископу Могилевскому на оное имѣніе, Особѣ его и Катедрѣ Могилевской; а въ замѣну того, Монастырю Кіевопечерскому имѣніе новою горою названное, деревни: Бобовичи, Лищицу, Павловичи и Дубровну съ принадлежностями, въ повѣтѣ Стародубскомъ, въ близскомъ разстояніи имѣній принадлежащихъ Кіевопечерскому Монастырю, состоящее, отъ давныхъ временъ къ Монастырю Святого Спаса Могилевскому принадлежавшее, по согласному на то между собою духовному постановленію [1]) принялъ.

Поелику же Коммиссари, для приведенія въ исполненіе послѣдовавшаго между Уніятами и Неунитами примиренія и возвращенія Церквей съ имѣніями Неунитамъ, захваченныхъ Уніятами, въ выше помянутыхъ успокоенія Пунктахъ, и въ Привилегіи Сеймовой 1635 года, обѣщанные, едва 1647-го года Конституціею выше уже помянутою, назначены; То въ то время въ Могилевѣ назначенъ былъ Коммиссаромъ для отобранія отъ Уніятовъ и возвращенія Неунитамъ Спаскаго Монастыря, Князь Головчинскій Николай Рапаловскій Хоронжій Оршанскій; который въ 1650-мъ году, въ силу послѣдовавшей вновь для Неунитовъ съ Сеймовымъ учрежденіемъ Диплiомы [2]), и особливой данной Іосифу Горбацкому на Епархію Могилевскую и на помянутое имѣніе отъ Короля Яна Казимира, Привилегіи [3]) такъ же по Королевскому Рескрипту данному ему

[1]) Уступный замѣнный Петра Могилы Актъ въ книгѣ Специф. подъ № 12 и въ концѣ сего описанія съ другими документами написанъ.

[2]) Дипліома Сеймова подъ № 15 въ книгѣ Специф.

[3]) Привилегія Горбацкому Епископу Могил. данная въ книгѣ Спецификаціи подъ № 16.

Рапаловскому; Могилевскій Монастырь Святаго Спаса отъ Уніятовъ Ксензовъ Базиліянъ отобралъ, и Православному Могилевскому Епископу Іосифу Горбацкому на Катедру отдалъ. По возвращеніи Спаскаго Монастыря и имѣніе къ оному принадлежавшее, деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи, а такъ же перевозъ на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ находящійся съ юриздыками, возвратилъ и оному же Епископу Горбацкому вручилъ [1]).

По смерти Епископа Могилевскаго Іосифа Горбацкаго, Король Янъ Казимиръ праздную Епархію Могилевскую съ Катедрою, Святаго Спаса Монастыремъ, и его имѣніемъ, Печерскомъ и другими деревнями пожаловалъ епископу Іосифу Тукальскому Нелюбовичу 1661-го года Августа 3 дня [2]).

По поступленіи же Епископа Могилевскаго Іосифа Тукальскаго на Митрополію Кіевскую, Король Михаилъ Корыбутъ Вишневецкій, подобнуюжъ Привилегію на Бѣлоруско-Могилевскую Епархію, cum iisdem attinentiis съ тѣми же принадлежностями, Епископу Могилевскому Ѳеодосію Василевичу 1672 года Апрѣля 20-го дня пожаловалъ; оную Привилегію Конфирмуя Король Янъ третій Собескій, всѣ помянутыя деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи, при Катедрѣ Могилевской утвердилъ, и всѣ листы, рескрыпты, Процессы, Судопроизводства, естьли у кого были ante et post, прежде и послѣ противныя, уничтожилъ 1676-го года Маія 16-го дня [3]).

Потомъ въ 1686 году заключенъ Трактатъ Речипосполитой Польской съ Имперіею Россійскою, въ ономъ Трактатѣ, Артикуломъ девятымъ, Церкви Православныя и Епископы, какъ другихъ Епархій; такъ и Бѣлорускій Могилевскій; Монастыри въ Православной Религіи Греческой издревле и во время заключенія онаго Трактата существовавшіе при давныхъ правахъ и вольностяхъ утверждены [4]).

---

1) Интромиссія въ той же книгѣ подъ № 17.

2) Привилегія данная Епископу Тукальскому подъ № 19.

3) Привилегія и Конфирмація Ѳеодосію данная № 20.

4) Артикулъ 9-й заключеннаго трактата подъ № 21.

Послѣ сего Катедральный Могилевскій Спаскій Монастырь, содержа въ спокойномъ владѣніи деревни Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Мошанаки, Вѣйню, Смолы, Колотовинъ, Лесники, Вѣркеевщину и Заполье; по требованію Польскимъ Правительствомъ съ оныхъ деревень дымовой подати, подымщины, оную уплачывалъ, и о количествѣ дымовъ, Намѣстникъ Епископіи Могилевской, Могилевобратскаго Монастыря Игуменъ Гедеонъ Савицкій, въ городѣ Оршѣ 1690 года Іюля 27-го дня присягалъ [1]).

По смерти Ѳеодосія Василевича Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго, праздную Могилевскую Епархію съ принадлежащими къ оной деревнями и угодіями, именно прописанными въ Привилегіи, Король Польскій Генрихъ Августъ вторый пожаловалъ Епископу Серапіону Полховскому 1697-го года Сентября 30 дня [2]).

Продолжая дальше Катедральный Могилевскій Спаскій Монастырь непрерывное помянутыхъ деревень владѣніе, въ 1699-мъ году Февраля 5-го дня, получилъ Декретъ Коммиссарскій повѣта Оршанскаго о увольненіи оныхъ деревень отъ подати, называемой Гиберны съ прописаніемъ, что предъ тѣмъ же Судомъ Коммиссарскимъ представляема была отъ Могилевскаго Катедральнаго Спаскаго Монастыря Протестація о потерѣ Документовъ на недвижимыя имѣнія Монастырю служащихъ, по причинѣ войны Московской [3]).

По смерти Преосвященнаго Серапіона Полховскаго Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго, преемникъ его Князь Святополкъ Четвертынскій Сильвестръ Епископъ Бѣлоруско-Могилевскій, въ 1708-мъ году Октября 2-го дня, подалъ другую Протестацію въ городѣ Мстиславлѣ о потерѣ также правъ и документовъ служащихъ Катедрамъ Могилевской и Мстиславской, во время сожженія Могилева Московскимъ войскомъ Татарами и Калмыками, потѣренныхъ [4]).

---

[1]) Abiurata dymowa въ книгѣ Специф. подъ № 22.

[2]) Привилегія Короля Генриха Серапіону Полховскому № 23.

[3]) Декретъ Коммиссарскій въ той же книгѣ подъ № 24.

[4]) Протестація Князя Четвертинскаго Святополка Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго Сильвестра подъ № 25.

Польскій Король Генрихъ Августъ вторый 1713-го года Генваря 13-го дня далъ Привилегію Князю Четвертынскому Святополку Сильвестру, Епископу Могилевскому, на Бѣлорускую Могилевскую Епархію, каковую Привилегію прежде бывшему Могилевскому Епископу Серапіону Полховскому выдалъ, то есть: съ прописаніемъ въ оной всѣхъ деревень Катедрѣ Могилевской принадлежащихъ, а именно: Печерска, Борсуковъ, Цвыркова, Тарасовичъ, Мошенакъ, Вѣйни, Смолъ, Колотовина, Лесниковъ, Вѣркѣевщины и Заполья[1]).

По смерти-же Князя Четвертынскаго Святополка Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго Сильвестра, Король Польскій Фридерикъ Августъ третій, далъ Привилегію Преосвященному Іосифу Волчанскому на Бѣлорускую Могилевскую Епархію, cum proenominatis attinentiis съ предреченными принадлежностями 1735-го года Декабря 30 дня[2]).

По поступленіи Могилевскаго Епископа Іосифа Волчанскаго на Архіепископство Московское, братъ его Преосвященный Іеронимъ Волчанскій на Епархію Бѣлорускую Могилевскую, отъ Короля Фридерика Августа третьяго, подобную же Привилегію получилъ 1744-го года Октября 2-го дня [3]).

А наконецъ по смерти Преосвященнаго Іеронима Волчанскаго, Епископа Могилевскаго, отъ того жъ Короля Фридерика Августа третьяго, Епископъ Георгій Кониcкій получилъ Привилегію на Епархію Бѣлорускую Могилевскую, подобножъ, cum iisdem attinentiis, съ тѣмиже принадлежностями, какъ его Предмѣстники бывшіе Могилевскіе Архіереи, то есть: съ Монастыремъ Могилевскимъ Катедральнымъ Святаго Спаса и съ имѣніемъ: Печерскомъ, Борсуками, Цвырковомъ, Тарасовичами, Мошанаками, Вѣйнею, Смолами, Колотовиномъ, Лѣсниками, Вѣркеевщиною и Запольемъ 1755-го года Маія 23-го дня [4]).

---

[1]) Привилегія Князю Четвертынскому данная подъ № 26.

[2]) Привилегія Іосифу Волчанскаму Епископу Могилевскому Королемъ Фридерихомъ данная подъ № 27-мъ.

[3]) Привилегія Іерониму Волчанскому Епископу Бѣлоруско-Могилевскому данная К. Фридерикомъ подъ № 28-мъ.

[4]) Привилегія Георгію Кониcкому данныя подъ № 29-мъ.

А какъ Предмѣстники Преосвященнаго Георгія Кониского Епископы Могилевскіе по Привилегіямъ Польскихъ Королей въ спокойномъ владѣніи помянутый Могилевскій Катедральный Святаго Спаса Монастырь и имѣніе: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи болѣе ста лѣтъ содержали; такъ и Епископъ Георгій Кониской по силѣ Привилегіи ему данной, тѣмъ Катедральнымъ своей Бѣлоруской Епархіи Святаго Спаса Монастыремъ съ прописаннымъ имѣніемъ спокойно до конца жизни своей владѣлъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Голосъ сельскаго пастыря Православной Церкви.

Проживъ въ санѣ іерея 30 лѣтъ, считаю своею святою обязанностію подѣлиться мыслями съ своими собратіями во Христѣ на счетъ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ подлежать обсужденію на помѣстномъ русскомъ соборѣ.

По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства.

Неоспоримо, что въ церкви ветхозавѣтной была установлена Самимъ Богомъ іерархія для служенія при храмѣ и совершенія всѣхъ обрядовъ подзаконной религіи, и для сей цѣли назначено было исключительно одно колѣно изъ двѣнадцати колѣнъ израилевыхъ—Левіино; такъ и въ Новозавѣтной Церкви Самъ Господь учредилъ особое сословіе людей, составляющее собой іерархію: *Егда бысть день,* повѣствуетъ Лука, *призва* (Іисусъ) *ученики Своя: и избра отъ нихъ дванадесете, ихъ же и апостолы нарече* (Лук. 6, 13); и потому говоритъ къ нимъ: *не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ* (Іоанн. 15; 16), уполномочивъ собственно этихъ людей быть въ Своей Церкви *учителями* (Мѳ. 28; 18, 19), *священнослужителями* (Мѳ. 18; 18; Лук. 22, 19; Іоанн. XX, 21, 22, 23) и *духовными управителями* (Дѣян. 20, 28; I Кор. 4, 1; Еф. IV,—11—13), повелѣвши всѣмъ вѣрующимъ повиноваться апостоламъ и ихъ преемникамъ (Лук. X. 16, Іоан. XIII, 20).

Значитъ, не по договору какому-либо, не по субъективнымъ какимъ-либо расположеніямъ и личному выбору вѣрующій во Христа, или членъ Церкви обязывается оказывать вѣрность и послушаніе пастырямъ, но въ силу ихъ посланничества: *аминь, аминь глаголю вамъ, пріемляй, аще кого послю, Мене пріемлетъ, а пріемляй Мене, пріемлетъ пославшаго Мя* (Іоан. XIII,—20), и еще: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ: и отметаяйся васъ, Мене отметается. Отметаяйся же Мене, отметается пославшаго Мя.* (Лук. X,—16).

Распространяя Евангеліе и основывая въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, на *вся* эти церкви *апостолы рукополагали пресвитеры* (Дѣян. XIV, 23); а гдѣ находили нужнымъ и *епископы* (Дѣян. XX, 28). Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что должность *пресвитеровъ* установлена была на первыхъ порахъ самими Апостолами (Дѣян. XIV, 23; XX, 17; XI, 30). Апостольско-Іерусалимскій соборъ составляется изъ *Апостоловъ и пресвитеровъ*, которые являются главными дѣятелями—членами Собора. (Дѣян. XV, 4, 6, 22): *собрашася апостолы и старцы видѣти о словеси семъ... тогда изволися апостоломъ и старцемъ...* Прощаясь съ христіанами Ассійской церкви, ап. Павелъ поручаетъ *пресвитерамъ* Ефеса стадо Христово, въ которомъ Духъ Святый поставилъ ихъ епископами (Дѣян. XX, 28). *Пресвитеры*, которые въ нѣкоторой степени и мѣрѣ отправляли и обязанности епископа, часто называются *епископами*, были рукополагаемы непосредственно самими Апостолами, смотря по потребностямъ данной общины, и управляли ею въ отсутствіе апостоловъ (Дѣян. XX, 17, 28).

Обращаясь къ Іерусалимской церкви, мы опять встрѣчаемъ *пресвитеровъ*, вмѣстѣ съ ап. Іаковомъ, составляющихъ при немъ какъ бы совѣтъ съ такимъ значеніемъ, что даже св. ап. Павелъ счелъ нужнымъ подчиниться его рѣшенію во время пребыванія въ Іерусалимѣ (Дѣян. XXI, 18—26).

По посланіямъ св. Апостоловъ, *пресвитерство* представляется установленіемъ, занимающимъ высокое положеніе въ мѣстныхъ христіанскихъ обществахъ (Гал. VI, 6; I Ѳесс. V, 12; Евр. XIII, 7); но, съ другой стороны, мы не находимъ въ св. писаніи свидѣтельствъ относительно *способа*, какимъ производимы были въ должность пресвитера въ Іерусалимской церкви, хотя имѣемъ положительное свидѣтельство, что въ Иконіи, Листрѣ, Антіохіи Павелъ и Варнава *рукополагали* пресвитеровъ (Дѣян. XIV гл.). Съ этого момента пресвитерство становится повсемѣстнымъ въ Церкви установленіемъ, занимающимъ высокое въ ней положеніе.

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что *пресвитеры* суть начальствующія лица въ данномъ мѣстномъ христіанскомъ обществѣ: вѣрные же должны по заповѣди апостольской подчиняться и покоряться имъ (Гал. VI, 6; I Ѳес. V, 12; I Петр. V, 5); должны оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (1 Тим. V, 17). Если ко всему этому присовокупить спеціально пресвитерское полномочіе и обязанность, выраженныя въ посланіи ап. Іакова (V, 14), то предъ нами выступитъ ясно то важное значеніе, какое занимали пресвитеры въ строѣ апостольскаго вѣка. *Пресвитеры*, по ученію Церкви, начальствующія лица въ общинѣ; они несутъ отвѣтственность предъ Богомъ о ввѣренныхъ имъ душахъ; они предстоятели церквей; пастыри, руководящіе вѣрныхъ въ благочестіи и жизни по заповѣдямъ Господнимъ и апостольскимъ; они—учители, оглашающіе паству словомъ истины; они—блюстители вѣры и нравственности; они—совершители христіанскаго богослуженія.

И въ канонахъ вселенской церкви съ полною ясностію выражается высокое положеніе пресвитера: отъ него требуются одни и тѣ же качества, что и отъ епископа (Апост. 58 пр.). А избраніе пресвитера каноническія правила такъ опредѣляютъ: *Избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ* (Лаод. 5 пр.); *да не будетъ позволяемо сборищу народа*

избирати имѣющихъ произвестися во священство (Лаодик. 13 пр.); *пресвитеръ поставляется отъ одного епископа* (Ап. 2 пр.); *всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу 3-му седмаго Вселенск. собора, согласно 30-му правилу Апостольскому. Пресвитера судятъ шесть епископовъ* (Карѳ. 12, 29, 139 прав.).

Ратуя за выборное начало кандидатовъ священства, многіе опираются на существовавшій когда то въ древности такой порядокъ. Если мы обратимся къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда существовало выборное начало, то увидимъ, что это зависѣло отъ внѣшнихъ обстоятельствъ: 1, христіане первыхъ трехъ вѣковъ— до Римскаго Императора Константина Великаго лишены были гражданскихъ (какъ у насъ евреи, а раньше раскольники и др. сектанты) и политическихъ правъ, а потому всякая община должна была о себѣ и заботиться; во 2-хъ, замкнутость христіанской общины самой въ себѣ, достаточное знакомство всѣхъ членовъ между собою и интенсивный интересъ каждаго къ дѣламъ всей общины создавали благопріятныя условія для выборнаго начала; 3-хъ, христіанская община, въ первыя времена христіанства, состояла изъ „*вѣрныхъ*“ (т. е. вѣрующихъ), изъ коихъ почти каждаго можно назвать святымъ и по духу и по жизни; почти каждый изъ нихъ съ радостію шелъ, во время гоненій, на смерть за исповѣданіе своей Вѣры и исполненіе заповѣдей. Святость и чистоту жизни христіанъ первыхъ вѣковъ засвидѣтельствовали даже языческіе писатели. Высота ученія христіанскаго и, неразрывно съ симъ, чистая, святая жизнь первыхъ христіанъ побѣдила высокіе умы нѣкоторыхъ языческихъ философовъ, какъ: Аристида, Іустина и др.

Далѣе. Самое принятіе въ Церковь новыхъ членовъ по Апостольскимъ уставамъ—постановленіямъ (Апост. Постан. кн. VIII, гл. 33) обставлено было такими требованіями, такими предосторожностями, такимъ долгимъ испытаніемъ оглашаемаго—въ теченіе

трехъ лѣтъ, что оно, по всей справедливости, считалось важнѣйшимъ актомъ церковной жизни и не давало ни малѣйшей возможности попасть въ число „вѣрныхъ", а тѣмъ болѣе въ „клиръ" людямъ порочнымъ.

Теперь дозволительно спросить: могла-ли христіанская община первыхъ вѣковъ христіанства, состоящая изъ однихъ вѣрныхъ, изъ коихъ многіе были исповѣдники, мученики, запечатлѣвшіе свое исповѣданіе своею кровію, при выборѣ *епископа* или *пресвитера*, и свидѣтельствуя о его достоинствѣ по *истинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ Богомъ-Судіею, Христомъ и Св. Духомъ, въ присутствіи всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ,**) допустить что-либо противъ христіанской совѣсти, твердо памятуя, что избирая для своей общины епископа или пресвитера, они прежде всего и неразрывно заботятся о спасеніи своихъ душъ, такъ какъ главная задача пастырства—возвратить падшій и развращенный человѣческій родъ къ Богу; при чемъ никакихъ иныхъ цѣлей не преслѣдовали и не могли преслѣдовать ни по нравственнымъ, ни по религіознымъ побужденіямъ.

Что же даетъ намъ жизнь современныхъ христіанъ? Отличительная черта настоящаго времени—это „упадокъ религіи". Вотъ уже болѣе 30 лѣтъ, какъ въ столицахъ и провинціи среди общества, считающаго себя образованнымъ, невозможно заикнуться о религіи, о вѣрѣ, чтобы не прослыть неразвитымъ, отсталымъ, юродивымъ, кликушей и т. п. Патентъ на развитость и образованность получаетъ только человѣкъ, объявившій, что религіозные вопросы —это пережитокъ темнаго прошлаго, и глупо издѣвающійся надъ всякой религіей, надъ всѣмъ, что такъ или иначе не относится къ явленіямъ грубо-матеріальнаго порядка. Молодое поколѣніе, воспитываясь въ невѣріи, даже щеголяетъ имъ. Результаты матеріалистическихъ тенденцій для общественной нравственности и, въ частности, для нравственности каждаго отдѣльнаго человѣка

*) Апост. Постанов. кн. VIII, 4.

понятны: „нѣтъ ни Бога, ни безсмертія духа"; есть только соціальные интересы позитивнаго порядка, связанные и зависящіе отъ матеріалистическаго пониманія всего космоса. „Нѣчто" въ началѣ и „ничто" въ концѣ. Отрѣшаясь отъ всякихъ идеаловъ, отъ всякихъ нравственныхъ понятій, и, признавая, что нѣтъ ни добра, ни зла, а только одна погоня за наслажденіемъ, современный человѣкъ душитъ въ себѣ совѣсть, не думая и не желая считаться съ ея требованіями. Соблазненный поверхностнымъ знакомствомъ съ наукой, современный человѣкъ въ ослѣпленіи своемъ рѣшилъ, что слѣдуетъ оставить вѣру христіанскую, замѣнивъ ее служеніемъ матеріальному прогрессу. Одинъ авторитетный современный ораторъ, новонареченный епископъ, изображая трудности епископскаго служенія въ настоящее время, такъ характеризуетъ послѣднее: „Свѣтъ Евангельской истины нынѣ до такой степени искусно смѣшивается съ омрачающими умъ лжемудрованіями въ области науки, литературы, жизни, что трудно въ нихъ разобраться; правда до такой степени теряется среди утонченной, замаскированной лжи, лицемѣрія, обмана въ общественныхъ, оффиціальныхъ и частныхъ отношеніяхъ, что часто не знаешь, гдѣ кончается правда, гдѣ начинается ложь; правда обращается въ ложь, ложь возводится на степень истины; хорошо замаскированный порокъ принимается и выдается за добродѣтель; истинная добродѣтель встрѣчается недовѣріемъ и подозрѣніемъ. Вѣра Христова до такой степени теряетъ свое живое значеніе въ сердцахъ ея исповѣдниковъ, что ее стараются обходить, игнорировать, или что еще хуже, ею стараются лишь прикрыться для достиженія цѣлей, ничего общаго съ нею не имѣющихъ. Совѣсть человѣческая до такой степени становится эластичною, сговорчивою, что часто съ замѣчательною тонкостію умѣютъ примирить принципы, убѣжденія и дѣйствія, повидимому совершенно непримиримыя. Духъ міра—духъ эгоизма, вражды, интриги царствуютъ вездѣ".

Не лучшую характеристику современнаго общества вы услы-

шите и отъ свѣтскихъ судей человѣческой совѣсти: прокуроровъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, земскихъ начальниковъ, въ одно слово утверждающихъ, что „русскій человѣкъ до того измельчалъ, до того обезличился, что позволяетъ себѣ говорить ложь въ въ судѣ даже подъ присягою. И среди этой категоріи попадаются люди всякаго состоянія, положенія и образованія".

При такомъ упадкѣ религіи и нравственности, при массовыхъ въ настоящее время совращеніяхъ изъ Православія, цѣлесообразно ли предоставить общинѣ—приходу автономію и, въ частности, допустить, чтобы кандидаты священства были выборными лицами со стороны того общества, среди котораго имъ придется быть *пастырями* и учителями Вѣры и христіанскаго благочестія? Вопросъ о выборномъ началѣ среди іерархіи поднятъ прежде всего, нужно замѣтить, „жидовствующею прессою" и есть затѣя невѣрующихъ интелигентовъ, которымъ хочется въ корнѣ подорвать значеніе духовенства и Церкви Православной въ Россіи.

Первое то, что выборный священникъ не всегда будетъ имѣть должный авторитетъ среди избравшихъ его; настоящимъ пастыремъ онъ въ такомъ случаѣ быть не можетъ, такъ какъ, будучи зависимъ отъ своихъ прихожанъ и нравственно и матеріально, онъ волею—неволею будетъ льстить народнымъ страстямъ, примѣняться къ народнымъ воззрѣніямъ, говорить и дѣлать только угодное народу, а не Богу, каковымъ пастырямъ и говоритъ Спаситель: *Горе, егда добрѣ рекутъ вамъ вси человѣцы* (Лук. VI, 26); не станетъ обличать пороки своей паствы изъ боязни, что его міръ возненавидитъ и изгонитъ отъ себя, не смотря на то, что въ ушахъ каждаго пастыря должны непрестанно звучать слова Спасителя: *но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, изблевати тя отъ устъ моихъ имамъ.* (Апок. III, 16) и слова Самого Господа Бога: *проклятъ человѣкъ, творяй дѣло Господне съ пренебреженіемъ* (Іерем. 48, 10); и *крове ихъ отъ руки твоея взыщу* (Іезек. 3, 17) и слова Апостола Павла (2 Тим. IV, 2).

При автономіи, говоритъ исторія, паства изгоняла даже владыку изъ города, какъ злодѣя. (Руков. по Истор. Русск. Церкви Знаменскаго стр. 21). Значитъ, при выборномъ началѣ придется пастырю поневолѣ угождать приходу, и указать границы этого угожденія нельзя.

Во вторыхъ. Въ ряды духовенства тогда войдутъ совсѣмъ не желательные, безполезные и даже вредные элементы: „паства будетъ выбирать тѣхъ, кто поставитъ больше водки и согласится совершать требы дешевле"; такъ говоритъ и исторія. „*Мужики*, пишутъ Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи къ Митрополиту Маркеллу, *корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ*. (Акты истор. т. 5, № 122). Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время творится на выборахъ земскихъ, волостныхъ или даже при выборѣ церковныхъ старостъ. Сколько тутъ попивается «*зелена вина*», и это гибельное зелье выдвигаетъ на извѣстный постъ такое лицо, которое часто ничего даже и не смыслитъ въ томъ дѣлѣ, за которое берется. Нашему крестьянину даровано самоуправленіе. Они выбираютъ сами себѣ волостныхъ старшинъ, судей, старостъ и прочихъ должностныхъ лицъ. Но посмотрите, что это за люди? Очень рѣдко можно тутъ встрѣтить людей честныхъ, трезвыхъ, съ неподкупною совѣстію. Большинство людей непорядочныхъ. Сами же крестьяне говорятъ, что безъ водки лучше и не иди судиться. Все это намъ приходится слышать и видѣть лично на каждомъ шагу.

Поборники выборнаго начала кандидатовъ священства любятъ основываться на существовавшемъ въ Руси когда-то въ древности такомъ порядкѣ. Но это опять объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что при утвержденіи христіанства на Руси на первыхъ порахъ, духовенство было пришлое: нѣсколько лицъ пришло съ Владиміромъ изъ Корсуни и съ царицей Анной изъ Константинополя.

Первое же грамотное поколѣніе русскихъ людей, образовавшееся въ школахъ, заведенныхъ Св. Владиміромъ, дало своихъ русскихъ пастырей для народа, и члены приходскихъ причтовъ волею-неволею, въ силу обстоятельствъ, должны были получить выборное значеніе, такъ какъ епархіальная власть не имѣла подъ рукой своихъ собственныхъ кандидатовъ священства и по необходимости должна была ставить на церковныя мѣста тѣхъ грамотѣевъ, коихъ представляли ей сами городскія общины, разные владѣльцы селъ и князья, при чемъ, какъ видно изъ грамоты патріарха *Германа*, писанной въ 1228 году къ митрополиту *Кириллу*, и тогда при выборѣ кандидатовъ на духовныя должности существовали страшныя злоупотребленія. (Руков. Знам., изд. 1896 г.; стр. 38).

Въ Стоглавѣ находимъ описаніе, какъ въ В. Новгородѣ улица, обыкновенно составлявшая особый приходъ, выбирала себѣ кандидата на церковное мѣсто и просила владыку о поставленіи избраннаго, при чемъ брала съ послѣдняго деньги за выборъ. (Тамъ же стр. 142). Читая статьи: „Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII вѣка“ Верюжскаго (Христ. Чтеніе 1905 г., Мартъ, Май) и „Малороссійское духовенство во второй половинѣ XVIII вѣка“ Діанина (Труды Кіевской академіи 1904 г., кн. 8—9) воочію приходится убѣдиться на основаніи историческихъ документовъ и актовъ, что и тогда при выборѣ кандидата священства главную роль играла „*водка*“ и договоръ кандидата получать самое минимальное содержаніе и плату за требы, при чемъ въ ходъ пускалось для достиженія цѣли всѣ дозволенныя и недозволенныя средства, а потому иногда въ кандидаты священства избирались приходами: несовершеннолѣтніе, безграмотные, люди завѣдомо-порочные, піаницы, бѣглые крестьяне, тяглые люди, бѣглые каторжники и т. д. Неужели подобное думають и свѣтскіе и духовные люди, власть имущіе, примѣнить и въ настоящее время къ православному духовенству.?

Не безъ основанія боролись противъ выборнаго начала почти всѣ выдающіеся іерархіи Русской Церкви, напр. Аѳанасій, Архіе-

пископъ Холмогорскій, жившій во второй половинѣ XVII вѣка и началѣ XVIII вѣка; Платонъ Левшинъ, Митрополитъ Московскій (1737—1812), законоучитель великаго князья Павла Петровича, первой супруги его—Наталіи Алексѣевны, а по смерти ея--второй супруги его—Маріи Ѳеодоровны; Иннокентій Борисовъ, Архіепископъ Харьковскій и другіе, такъ какъ они хорошо видѣли, что выборное начало не обезпечивало нравственной пригодности для священнаго сана лица избираемаго; наоборотъ, избранное духовенство, по своимъ нравственнымъ качествамъ, стояло нисколько не выше, а даже ниже своихъ прихожанъ. Естественно, что, не возвышаясь надъ общимъ уровнемъ ни по нравственнымъ, ни по умственнымъ качествамъ, избранное не по высшимъ, а по случайнымъ побужденіямъ, такое духовенство не могло пользоваться уваженіемъ со стороны своихъ прихожанъ. „Духовенство, выбранное своими прихожанами, повѣстствуетъ одинъ историкъ этого вопроса (Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII вѣка. Христ. Чт. 1905 года, Мартъ, стр. 373, 374, 377), находилось въ полной зависимости отъ нихъ: священнику въ мірскомъ „излюбѣ“ ставилось въ обязанность во всемъ слушаться своихъ прихожанъ. Въ случаѣ нежеланія подчиниться, онъ или самъ долженъ былъ оставить мѣсто, или ему отказывали отъ него“. Вслѣдствіе такихъ условій жизни, среди русскаго православнаго духовенства (на радость католицизму, лютеранизму и іудейству), развился бродячій образъ жизни (стр. 373). Взявъ у архіерея перехожую грамоту, изъ одного мѣста оно переходило въ другое; изъ такихъ „бродячихъ или перехожихъ поповъ“ образовался классъ крестцоваго духовенства, на который обратилъ вниманіе даже и Стоглавый Соборъ (Знам. 145 стр.).

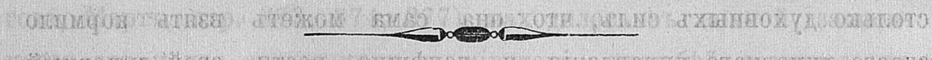
Наоборотъ просвѣщеннѣйшіе Іерархи Русской Церкви, искренно преданные православію: Августинъ, Архіеп. Московскій, Митрополиты—Серафимъ и Филаретъ—Амфитеатровъ, Кіевскій, Евгеній —Митрополитъ Кіевскій, Болховитиновъ; Филаретъ Архіеп. Чер-

ниговскій, — Гумилевскій, Платонъ Левшинъ, Митр. Московскій Аѳанасій, Арх. Холмогорскій, Иннокентій Борисовъ—Архіеп. Харьковскій. (От. Ист. Русс. Церкви Добронравина, пер. III, стр. 195, 196, 197, 198, 199, 206, 208, 209), искренно желая видѣть въ священникахъ учителей народныхъ и духовныхъ пастырей, во всю свою жизнь старались уничтожить зависимость, въ которой православное духовенство находилось отъ помѣщика и крестьянъ, и особенно прилагали большія заботы къ возвышенію умственнаго и нравственнаго уровня въ средѣ духовенства и къ поднятію матеріальнаго благосостоянія (Христ. Чт., Мартъ 1905 г. стр. 374). Правда, автономія можетъ быть полезна, но только тамъ, гдѣ вполнѣ достаточно внутреннихъ силъ для успѣшной и плодотворной дѣятельности; при скудости же внутреннихъ силъ автономія не только не принесетъ пользы, но будетъ несомнѣнно вести къ еще большему упадку автономнаго учрежденія. Автономія прихода предполагаетъ въ приходской общинѣ такую духовную зрѣлость и столько духовныхъ силъ, что она сама можетъ взять кормило своего духовнаго управленія и успѣшно вести свой духовный корабль среди всѣхъ опасностей бурнаго житейскаго моря. Но есть ли въ нашихъ приходахъ такая духовная зрѣлость и полнота духовныхъ силъ? При выборѣ священника, во многихъ ли приходахъ найдутся вѣрные цѣнители достоинствъ пастыря и умѣлые распознаватели достоинствъ кандидатовъ священства? Народъ нашъ, какъ показываетъ дарованное ему самоуправленіе, далеко еще не созрѣлъ, чтобы могъ выбрать себѣ достойнаго даже волостного старшину, судію, какъ выше сказано... И ужъ если онъ не въ состояніи сдѣлать выбора изъ своей среды, изъ лицъ ему извѣстныхъ; то какъ ему поручить выборное дѣло въ такой сферѣ дѣятельности, которая является для него положительно terra incognita!

Итакъ желающіе предоставить Русской православной Паствѣ право избирать кандидатовъ священства, одни сознательно, а другіе безсознательно стремятся подорвать въ корнѣ Православіе и Пра-

вославную Церковь: ибо простой народъ въ лицѣ пресвитера чтитъ свою Вѣру; онъ и очень рѣдко видитъ епископа, онъ только слышитъ, что гдѣ-то есть Епископъ (архіерей), а пресвитера онъ видитъ и днемъ и ночью, и въ радостные и печальные дни; при молитвахъ его онъ рождается и умираетъ; пошатнете авторитетъ пресвитера Церкви Христовой, низведете его на степень обыкновеннаго общественнаго дѣятеля, служащаго по выборамъ, котораго можно и забаллотировать, безъ сомнѣнія, пошатнется въ корнѣ само Православіе, цѣнящее въ священникѣ не столько его выборное опредѣленіе къ должности, сколько сакраментально-пастырское его служеніе. Не о семъ ли и Св. Василій Великій молится: *Помяни, Господи пресвитерство, еже во Христѣ діаконство и весь священническій чинъ и ни единаго насъ посрамиши, окрестъ стоящихъ Святаго Твоего Жертвенника*. (Чинъ Литург. Василія Великаго)

Священ. Леонтій *Максимовскій*.



«Откровеніе въ грозѣ и бурѣ».

На дняхъ одинъ изъ нашихъ читателей обратился въ нашу редакцію съ просьбою—помѣстить на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ту или другую статью, въ которой бы критически была разобрана «много нашумѣвшая среди маловѣрной интеллигенціи и возмутившая религіозное чувство вѣрныхъ православію» книга Н. Морозова подъ вышеприведеннымъ заголовкомъ.

Въ отвѣтъ этому желанію и вмѣстѣ въ предположеніи, что такое же желаніе вѣроятно и у нѣсколькихъ другихъ нашихъ читателей и получается эта статья, составленная по реферату, читанному въ засѣданіи религіозн.-философ. общества въ Москвѣ г. В. Эрномъ и напечатанному въ октябрской книжкѣ 1907 года «Богословскаго Вѣстника».

И дѣйствительно, названная книга Н. Морозова много нашумѣла,

Достаточно сказать, что въ теченіе только пяти мѣсяцевъ она разошлась въ количествѣ 6000 экземпляровъ! А съ другой стороны, —въ ней выразилась попытка подорвать одну изъ святынь религіи православной.

Основная мысль книги Н. Морозова заключается въ томъ, что «весь Апокалипсисъ представляетъ собою сплошную смѣсь астрологическихъ соображеній съ чрезвычайно поэтическими описаніями движеній и формъ различныхъ тучъ, которыя видѣлъ авторъ въ грозѣ, разразившейся 30 сентября 395 года надъ островомъ Патмосомъ въ греческомъ архипелагѣ». «По указаннымъ въ Апокалипсисѣ положеніямъ планетъ въ опредѣленныхъ созвѣздіяхъ зодіака я могъ, говоритъ онъ, вычислить астрономическимъ путемъ, а слѣдовательно и съ безусловной точностью, что описанная здѣсь гроза пронеслась надъ Патмосомъ въ воскресенье 30 сентября 395 юліанскаго года. Вся книга, какъ стенографически точное воспроизведеніе картины неба, имѣвшей мѣсто только одинъ разъ за весь историческій періодъ времени, была несомнѣнно составлена по непосредственнымъ замѣткамъ этого же дня и ночи, и окончательно написана въ слѣдующіе за тѣмъ дни, т. е. въ началѣ октября того же года». «По этой датѣ и по самому содержанію книги оказалось нетруднымъ опредѣлить и личность ея автора. Это несомнѣнно былъ Іоаннъ Хризостомъ Антіохійскій, родившійся около 354 года, сосланный затѣмъ Императоромъ Аркадіемъ, по рѣшенію собора епископовъ, въ 403 г. и умершій въ изгнаніи въ 407 г.»

Такимъ образомъ въ книгѣ Н. Морозова—два утвержденія: 1) Апокалипсисъ—запись грозы, разразившейся надъ Патмосомъ 30 сентября 395 г. и 2) авторъ этой книги (Апокалипсиса) св. Іоаннъ Златоустъ, при этомъ: главное—дата 395 г., а авторство св. Златоуста ставится въ логическую зависимость отъ этой даты*).

Для опредѣленія этого авторства Морозовъ приводитъ слѣд. 10 соображеній; 1, Автора звали Іоанномъ. 2, Онъ жилъ въ Малой Азіи или около нея. 3, Жилъ въ концѣ IV вѣка. 4, Онъ обладалъ недюжинымъ литературнымъ талантомъ. 5, Въ 395 г. онъ былъ не очень молодъ. 6, Его обычный языкъ былъ греческій, 7,

Въ отношеніи этой даты Н. Морозовъ нѣсколько разъ напираетъ на то, что она (395 г.) получается астрономическимъ путемъ. Астрономія наука весьма точная. И ужъ если астрономія авторитетно заявляетъ о 395 годѣ, тогда спорить нельзя. Н. Морозовъ говоритъ: дату, т. е. 395 г. годъ, «дало намъ астрономическое вычисленіе. Пока оно не поколеблено, а это трудно сдѣлать послѣ провѣрочныхъ вычисленій М. М. Каменскаго и Н. М. Лямина въ Пулковѣ,—фундаментъ настоящаго изслѣдованія остается прочнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, останутся прочными и всѣ существенныя надстройки». Между тѣмъ, если допустить, что астрономія устанавливаетъ, какъ безспорный фактъ, что извѣстное расположеніе планетъ было видно съ острова Патмоса 30 сентября 395 года, то еще громадный вопросъ, какое же отношеніе это явленіе имѣетъ къ Апокалипсису?

Н. Морозовъ приводитъ цифровую таблицу (III), которая показываетъ, «что въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ нашей эры одновременное пребываніе Сатурна въ Скорпіонѣ и Юпитера въ Стрѣльцѣ въ осеннее время было только въ 4-мъ вѣкѣ, въ 395 году». «Присмотритесь къ этой таблицѣ, продолжаетъ Н. Морозовъ, и вы замѣтите въ ней очень любопытную вещь: во всѣ три съ четвертью столѣтія послѣ Рождества Христова не было одного случая, когда Юпитеръ оказался бы въ Стрѣльцѣ одновременно съ пребываніемъ Сатурна въ Скорпіонѣ, *какъ это требуется въ главѣ 6 (стихи 8 и 2) Апокалипсиса*. Каждый годъ, когда Сатурнъ оказывается въ Скорпіонѣ, Юпитера не было въ Стрѣльцѣ и наоборотъ... и только 395-й годъ за всѣ четыре вѣка оказался *вполнѣ точно приспособленнымъ для Апокалипсиса*». Раскроемъ 6-го гл. Апокалипсиса и прочтемъ 8-й и 2-й стихи, на которые указываетъ Н. Морозовъ. «И я

Онъ родился въ богатой семьѣ. 8, Онъ получилъ блестящее по своему времени образованіе. 9, Онъ былъ христіанскимъ теологомъ. 10, Онъ былъ революціонеромъ и республиканцемъ (?!), такъ какъ мечетъ громы и молніи на земныхъ царей.

взглянулъ, и вотъ, конь блѣдный, и на немъ всадникъ, и имя ему смерть; и адъ слѣдовалъ за нимъ, и дана ему власть надъ четвертою частью земли,—умерщвлять мечемъ и голодомъ, и моромъ и звѣрями земными» (6, 8). «Я взглянулъ, и вотъ конь бѣлый, и на немъ всадникъ, имѣющій лукъ, и данъ былъ ему вѣнецъ; и вышелъ онъ какъ побѣдоносный и на побѣду» (6, 2). Нужно имѣть какое-то особое зрѣніе, чтобы въ этихъ словахъ вычитать «одновременное пребываніе Сатурна въ Скорпіонѣ и Юпитера въ Стрѣльцѣ» Это чудовищно непонятно! Такую манипуляцію можно продѣлать съ кѣмъ угодно и съ чѣмъ угодно. Можно теперь оцѣнить по достоинству объективную доказательность разсужденій Н. Морозова. Всѣ построенія его зиждутся на странной ошибкѣ. Если «конь блѣдный» не обозначаетъ Сатурна, а «конь бѣлый»—Юпитера (а это, конечно, такъ и есть), то ужъ нужно распроститься и съ 395 годомъ, и съ авторствомъ Іоанна Златоуста и съ тѣми 10-ю основаніями, которыя авторство это якобы подтверждаютъ.

Самъ Н. Морозовъ такъ крѣпко вѣритъ въ астрономическую точность своихъ соображеній, что въ «заключеніи» говоритъ: «Еслибъ противъ этой даты были цѣлыя горы древнихъ манускриптовъ, то и тогда бы ихъ всѣхъ пришлось считать подложными. Но на самомъ дѣлѣ мы не имѣемъ о ней за первые четыре вѣка никакихъ серьезныхъ свѣдѣній, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ».—Усумниться въ тѣхъ манускриптахъ, которые говорятъ объ Апокалипсисѣ, — это значитъ усумниться во всѣхъ манускриптахъ, которые намъ остались отъ древности, ибо всѣ критики, всѣ филологи единогласно утверждаютъ, что эти манускрипты ничѣмъ качественно (въ смыслѣ сохранности текста, принадлежности къ извѣстнымъ эпохамъ и авторамъ) не отличаются отъ манускриптовъ другихъ. И прямо-таки смѣшно отрицать достовѣрность принадлежности Апокалипсиса 1-му

вѣку какими-то ссылками на то, что Ляминъ и Каменскій, астрономы Пулковской обсерваторіи, согласны съ Морозовымъ, что Юпитеръ въ Стрѣльцѣ и Сатурнъ въ Скорпіонѣ были видны одновременно съ о. Патмоса только 30 сентября 395 г.! Мѣста изъ древнихъ писателей, говорящихъ объ Апокалипсисѣ, какъ увидимъ ниже, не противорѣчатъ другъ другу и не опровергаютъ другъ друга. Затѣмъ, мѣста эти приводятся не у епископовъ только: Іустинъ Философъ, Тертулліанъ, Климентъ, Оригенъ — никогда епископами не были. Это частность, но достаточно показывающая, что вопросъ «о древнихъ манускриптахъ» для Н. Морозова—terra incognita. Взамѣнъ голословнаго утвержденія о «подложности документовъ» въ первомъ своемъ изданіи,—во второмъ изданіи Н. Морозовъ помѣстилъ нѣсколько цитатъ, которыя, по мысли Н. Морозова, послѣ появленія его книги должны считатся подложными. Но этимъ еще болѣе обнаружилъ несостоятеланость всей своей выдумки.

Объ Апокалипсисѣ говорится у многихъ изъ дошедшихъ до насъ авторовъ, которые писали и жили за много десятковъ лѣтъ до 395 года. Н. Морозовъ приводитъ въ своемъ прибавленіи не всѣхъ авторовъ и не всѣ цитаты. Но все же даже и то, что приводится въ книгѣ Морозова, слишкомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ противъ установленной въ ней даты. Въ самомъ дѣлѣ, какъ объяснить то, что за два съ половиной вѣка до 395 года опредѣленно писали объ Апокалипсисѣ и о томъ, что онъ написанъ Ап. Іоанномъ? Самое простое—пойти на проломъ и объявить, что мѣста объ Апокалипсисѣ у писателей второго и третьяго вѣка суть позднѣйшія вставки. Н. Морозовъ такъ и дѣлаетъ.

Первое по времени вполнѣ опредѣленное упоминаніе объ Апокалипсисѣ находится въ твореніяхъ св. Іустина Философа. Оно читается такъ: «...мужъ именемъ Іоаннъ, одинъ изъ Апостоловъ Христа, въ откровеніи, сдѣланномъ ему, предсказалъ, что вѣрующіе въ нашего Христа будутъ жить тысячу лѣтъ...» О твореніяхъ св.

Іустина говорятъ сотни филологовъ и историковъ, изучали ихъ нѣсколько сотенъ наиболѣе критическихъ мозговъ всего міра, и что же? —никто, не одинъ изъ нихъ не счелъ возможнымъ—строчки, относящіяся къ Апокалипсису, вырвать изъ общаго контекста, всѣ въ одинъ голосъ, признавали принадлежность писаній св. Іустина къ половинѣ второго столѣтія. Н. Морозовъ же, приведя это мѣсто и затѣмъ—латинскій переводъ его говоритъ: «Это, насколько мнѣ извѣстно, единственная фраза, которой снабдилъ Іустина средневѣковый редакторъ его сочиненія».—Это уже ничѣмъ не объяснимая нелѣпость!!! Н. М. не хочетъ знать даже того, что св. Іустинъ писалъ по гречески, а въ средніе вѣка греческій языкъ для всей культурной Европы былъ языкомъ совершенно неизвѣстнымъ.

Если у св. Іустина только говорится объ Апокалипсисѣ и дается перифразъ мыслей изъ Апокалипсиса, то у св. Иринея приводятся изъ него цитаты. Напр.: въ 26 гл. 5-й кн. «Противъ ересей» говорится: «Еще яснѣе о послѣднемъ времени и о десяти царяхъ его, между которыми раздѣлится владычествующее нынѣ царство, показалъ ученикъ Господа Іоаннъ, въ откровеніи изъясняя, что такое десять роговъ, видѣнныхъ Даніиломъ; онъ говоритъ, что ему было такъ сказано: и десять роговъ, которые ты видѣлъ, суть десять царей, которые еще не получили царство, но примутъ власть со звѣремъ на одинъ часъ. Они имѣютъ однѣ мысли и передадутъ силу и власть свою звѣрю. Они будутъ вести брань съ Агнцемъ, и Агнецъ побѣдитъ ихъ, ибо Онъ есть Господь господствующихъ и Царь царей». Такія же опредѣленныя цитаты изъ Апокалипсиса разсыпаны по всей 5-й книгѣ св. Иринея. Въ виду многочисленности этихъ цитатъ Н. Морозовъ трудъ св. Иринея «Противъ ересей», опираясь якобы на мнѣніе Гарнака, переноситъ въ V вѣкъ. Но, во-первыхъ, если уже и есть такое мнѣніе Гарнака, то вѣдь это мнѣніе, а главное, во вторыхъ, и у Гарнака этого мнѣнія нѣтъ. Слѣдовательно, здѣсь недобросовѣстная выдумка самого Н. Морозова.

У пресвитера Тертулліана (начала III вѣка), въ его сочиненіи противъ Маркіона, есть опредѣленное свидѣтельство объ Апокалипсисѣ. Его Н. Морозовъ приводитъ въ такомъ видѣ: «Имѣемъ и Іоанна *вскормленныя церкви*, ибо хотя Марціонъ отвергалъ его откровеніе, однако рядъ епископовъ, разсмотрѣвшій дѣло до начала, поставилъ автора въ Іоаннѣ». Приводя затѣмъ латинскій текстъ этой фразы, Н. Морозовъ говоритъ: «Уже самое безграмотное выраженіе этой фразы «вскормленныя церкви» показываетъ, что она должна принадлежать перу средневѣковыхъ переписчиковъ.»—Если бы Н. Морозовъ на іоту внимательнѣе отнесся къ приведенной фразѣ Тертулліана, онъ долженъ былъ бы увидѣть, что безграмотность выраженія «вскормленныя церкви» должна быть отнесена не на счетъ средневѣковыхъ переписчиковъ, а на счетъ одного только Н. Морозова. Въ латинскомъ текстѣ говорится: Habetus et Ioannis alumnas ecclesias. Но слово alumna въ любомъ лексинонѣ переводится —питомица, воспитанница. Так. обр. вмѣсто вышеуказаннаго, дѣйствительно безграмотнаго, перевода Н. Морозова получается: «у насъ есть Церкви, питомицы (т. е. насажденныя) Іоанна».

Наконецъ, упоминая объ Оригенѣ, Викторинѣ, Северѣ. Н. Морозовъ почему-то совершенно не упоминаетъ объ «отцѣ церковной исторіи», Евсевіѣ, годъ смерти котораго былъ за 55 лѣтъ до 395 г. и у котораго находится не одно какое-либо случайное свидѣтельство объ Апокалипсисѣ, а нѣсколько и в важныхъ и иногда—изъ тѣхъ произведеній, которыя до насъ не дошли (кн. IV, гл. 18, 24 и 26; въ кн. III гл. 28 и 25).

Вотъ, так. обр., сколько свидѣтельствъ противъ даты Н. Морозова. Вообще книга Н. Морозова «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ» обнаружила съ полной несомнѣнностью фантастичность основной идеи автора, ненаучность его разсужденій, некритичность его методовъ и все это для того, чтобы, поддерживая основной пунктъ соціализма, подорвать значеніе одной изъ святынь вѣрующихъ христіанъ.

Два слова о библіотекахъ при церковно-приходскихъ школахъ.

Уже болѣе четверти вѣка прошло съ того времени, какъ существуютъ у насъ библіотеки для внѣкласснаго чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Надо бы полагать, что за это продолжительное время онѣ должны были оказать свое доброе вліяніе на народъ, принести ему духовную пользу. Въ чемъ же сказалось это вліяніе, гдѣ польза?? Къ глубокому сожалѣнію, вынуждаюсь сказать, что не вижу пользы отъ библіотекъ при церковно-приходской школѣ. И ближайшей причиной тому, по моему глубокому убѣжденію, служитъ то обстоятельство, что учитель школы, отъ котораго ожидается руководство чтеніемъ имѣющихся въ библіотекѣ книгъ, слишкомъ обремененъ выполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Въ самомъ дѣлѣ—четыре въ день урока обученія въ душной атмосферѣ, водвореніе дисциплины въ классѣ и внѣ класса, спѣвки, прослушиваніе церковныхъ чтецовъ, провѣрка и исправленіе сотней тетрадей, письменныхъ задачъ, подготовка къ слѣдующему дню по правиламъ методики—настолько утомляютъ учителя, что было бы уже жестокостью требовать отъ него еще дальнѣйшаго. А безъ этого дальнѣйшаго, подъ чѣмъ я разумѣю систематическія бесѣды съ учениками и народомъ по поводу прочитаннаго, уясненіе и вообще сознательность чтенія—нельзя ожидать и какой-либо пользы отъ чтенія, а слѣдовательно и школьныхъ библіотекъ.

Чтобы поправить дѣло, по моему мнѣнію, слѣдовало бы:

1. При каждой Церкви построить небольшой домикъ (10+10), вверху котораго славянскимъ шрифтомъ красовалась бы надпись: „Народная читальня".

2. Внутреннія принадлежности читальни слѣдующія: 1) Св. Икона съ лампадкой, 2) посреди длинный столъ съ двумя такими же скамейками, 3) шкафъ для библіотеки и 4) доска съ правилами, коими должны руководиться посѣтители.

3. Составъ библіотеки: 1) тщательно пересмотрѣть содержаніе всѣхъ книгъ для чтенія при школьныхъ библіотекахъ и то, что безъ усиленнаго разжевыванія окажется удобоваримымъ для малограмотной публики, отдать въ библіотеку народной читальни, а то, что будетъ затруднительно для пониманія отсылать постепенно въ церковно-учительскія, второклассныя, двухклассныя школы, 2) просить лицъ, близко стоящихъ къ народному просвѣщенію, составить каталогъ самыхъ общедоступныхъ и полезныхъ книгъ, касающихся религіи, русской литературы, природовѣденія, сельскаго хозяйства, каковой допустить въ библіотеку народной читальни, предложивъ при первой возможности покупать внесенныя въ него книги. 3) Помимо книгъ выписывать для народной читальни два самыхъ общедоступныхъ журнала (религіозно-нравственный и сельско-хозяйственный), одну ежедневную политическую, общественную и литературную газету праваго направленія (Русская Земля) и нѣсколько сотенъ религіозно-нравственнаго, полемическаго содержанія листковъ для раздачи народу, какъ болѣе вѣрное средство борьбы съ религіознымъ вольнодумствомъ.

4. Завѣдываніе народной читальней, чтеніе въ ней (когда будетъ позволять время) религіозныхъ статей возложить на мѣстнаго священника. Публичное чтеніе литературныхъ произведеній рекомендовать способнымъ лицамъ.

5. Выдачу и пріемку книгъ предоставить хорошо грамотному лицу (женщинамъ), желающему взять на себя эту обязанность, а если желающихъ не окажется, возложить это дѣло на псаломщиковъ.

6. Остается рѣшить еще одинъ вопросъ. Гдѣ взять средствъ на это? Понадобится 250—300 руб. Гдѣ есть мѣстныя средства (попечительскія) употребить ихъ на это дѣло, а гдѣ нѣтъ такихъ средствъ, обратиться за помощью къ лицамъ сочувствующимъ этому дѣлу и могущимъ помочь.

Свящ. Дм. *Случановскій.*

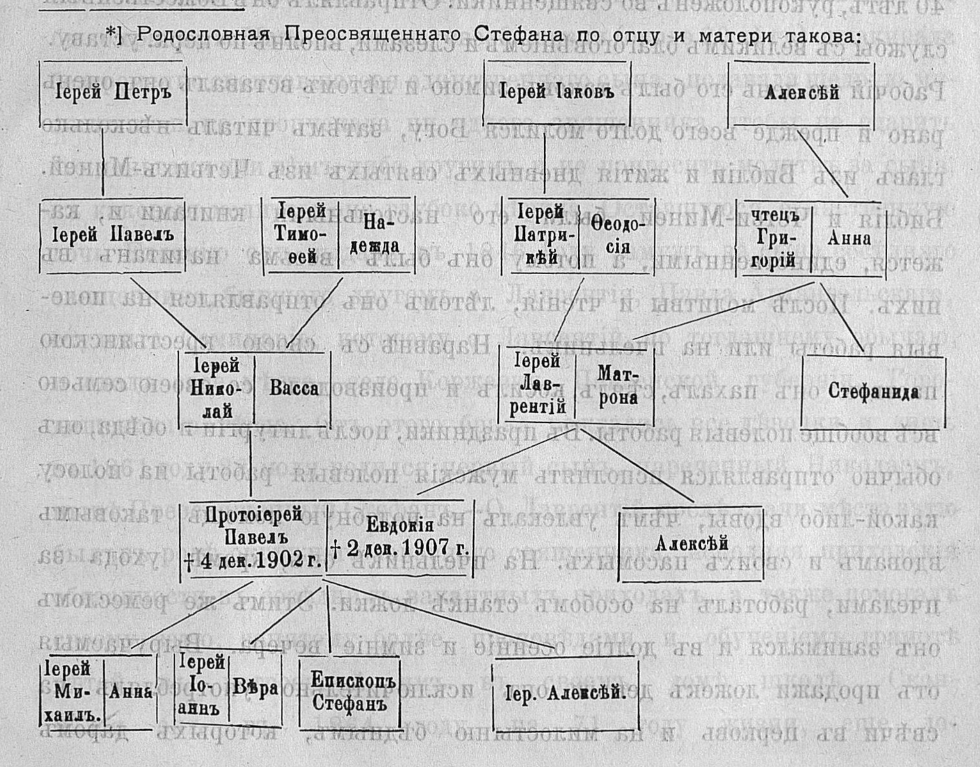
†

ЕВДОКІЯ ЛАВРЕНТЬЕВНА АРХАНГЕЛЬСКАЯ.

(*Некрологъ*).

2 декабря 1907 года скончалась, 82-хъ лѣтъ отъ роду, матерь Преосвященнаго Стефана, вдова протоіерея Евдокія Лаврентьевна Архангельская. Покойная происходила отъ исконнаго духовнаго званія. Ея предки по отцу, насколько извѣстно въ семейныхъ преданіяхъ, всѣ были священники. Отецъ ея былъ іерей Лаврентій, дѣдъ іерей Патрикѣй и прадѣдъ іерей Іаковъ *). Но мать ея, Матрона Григорьевна, была дочерью дьячка. Родъ какъ отца, такъ и матери покойной отличался особеннымъ благочестіемъ, церковностью и трудолюбіемъ. О. Патрикѣй умеръ въ молодыхъ лѣтахъ, оставивъ 7 человѣкъ малыхъ непристроенныхъ дѣтей, которымъ вдова его,

*] Родословная Преосвященнаго Стефана по отцу и матери такова:



по крайней бѣдности своей, не могла дать никакого, кромѣ домашняго, образованія. Поэтому, хотя въ Пензѣ въ началѣ XIX ст. и была уже Духовная Семинарія, но Лаврентій, отецъ покойной, не могъ поступить въ нее. Выучившись дома писать и читать, онъ, для пособія матери, поступилъ въ пономари. Въ виду того, что въ то время Пензенская Семинарія достаточно давала кандидатовъ священства, пономарь Лаврентій никакъ не могъ разсчитывать на священство, такъ какъ въ его время даже лица съ «философскимъ» образованіемъ (т. е. выбывшія изъ философскихъ классовъ Семинаріи) могли получать только лишь діаконскія мѣста. Но особыя выдающіяся качества природнаго ума и благочестія выдвинули Лаврентія изъ среды многихъ другихъ низшихъ необразованныхъ клириковъ. Сначала онъ удостоенъ былъ посвященія въ стихарь, затѣмъ рукоположенія во діакона, а затѣмъ, когда ему было уже свыше 40 лѣтъ, рукоположенъ во священники. Отправлялъ онъ Божественныя службы съ великимъ благоговѣніемъ и слезами, вполнѣ по церк. уставу. Рабочій же день его былъ таковъ: зимою и лѣтомъ вставалъ онъ очень рано и прежде всего долго молился Богу, затѣмъ читалъ нѣсколько главъ изъ Библіи и житія дневныхъ святыхъ изъ Четьихъ-Миней. Библія и Четьи-Минеи были его настольными книгами и, кажется, единственными, а потому онъ былъ весьма начитанъ въ нихъ. Послѣ молитвы и чтенія, лѣтомъ онъ отправлялся на полевыя работы или на пчельникъ. Наравнѣ съ своею крестьянскою паствою онъ пахалъ, сѣялъ, косилъ и производилъ со своею семьею всѣ вообще полевыя работы. Въ праздники, послѣ литургіи и обѣда, онъ обычно отправлялся исполнять мужскія полевыя работы на полосу какой-либо вдовы, чѣмъ увлекалъ на подобную помощь таковымъ вдовамъ и своихъ пасомыхъ. На пчельникѣ онъ, кромѣ ухода за пчелами, работалъ на особомъ станкѣ ложки. Этимъ же ремесломъ онъ занимался и въ долгіе осенніе и зимніе вечера. Выручаемыя отъ продажи ложекъ деньги онъ исключительно употреблялъ на свѣчи въ церковь и на милостыню бѣднымъ, которыхъ даромъ

снабжалъ также и ложками. Такимъ образомъ онъ никогда не оставался празднымъ, и былъ для паствы своей образомъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ чистотѣ и вѣрѣ. Велъ онъ жизнь вполнѣ трезвую и скромную, одѣвался опрятно, но изъ матеріаловъ самыхъ простыхъ, домашняго приготовленія, говоря обыкновенно: «знаютъ попа и въ рогожѣ».—Матрона Григорьевна, его супруга, отличалась не меньшимъ благочестіемъ и трудолюбіемъ. Она сама исполняла всѣ женскія работы на полю, огороду и дому, ухаживала за домашнимъ скотомъ, пряла, ткала и шила. При этомъ она никогда и ничего не дѣлала безъ молитвы и крестнаго знаменія. Дѣтей у нихъ росло только двое—сынъ Алексѣй и дочь Евдокія. Сынъ учился въ Семинаріи и былъ надеждой семьи и предполагаемымъ замѣстителемъ по приходу отца. Но, будучи уже въ философскомъ классѣ, онъ простудился на рыбной съ товарищами ловлѣ и умеръ отъ тифозной горячки въ г. Пензѣ. Горю родителей, не заставшихъ сына въ живыхъ, не было границъ. Мать до конца своей жизни (около 20 лѣтъ) оплакивала безвременно скончавшагося единственнаго сына, подавала щедрую милостыню и не пропускала ни одного священника, чтобы не одарить его деньгами или чѣмъ-либо другимъ и не попросить молитвъ за сына, въ каковыя молитвы она глубоко вѣрила. Оставшуюся единственную дочь Евдокію они выдали въ 1846 году замужъ за сына сосѣдняго священника, бывшаго другомъ о. Лаврентія, Павла Архангельскаго, студента Семинаріи, которому о. Лаврентій, по тогдашнему обычаю, и сдалъ свое мѣсто—село Коржевку, Пензенской губерніи, Городищенскаго уѣзда. Отъ этого брака рождались все дѣвочки и лишь въ 1861 году 22 іюля родился первый сынъ, нареченный Николаемъ, нынѣ Преосвященный Стефанъ.—О. Лаврентій послѣ сдачи мѣста зятю былъ въ родѣ окружного запаснаго священника, исполняя приходскія обязанности въ сосѣднихъ вакантныхъ приходахъ, а также помогалъ своему зятю, занятому болѣе проповѣдями и обученіемъ грамотѣ дѣтей въ устроенной имъ въ своемъ домѣ школѣ. Скончался онъ въ 1864 году, на 71 году жизни, еще до-

вольно бодрымъ старцемъ: на головѣ у него образовалась какая-то шишка, которую онъ ушибъ, задѣвъ ею за притолоку. Шишка разболѣлась и свела старца въ могилу. Встрѣтилъ онъ смерть съ глубокою христіанскою вѣрою, великимъ мужествомъ и покорностью волѣ Божіей. Агонія началась во время совершенія литургіи 22 октября. Онъ очень безпокоился, какъ бы не умереть ранѣе условленнаго причащенія его св. Дарами съ совершаемой литургіи. Когда явились изъ церкви о. Павелъ съ св. Чашею, умирающій о. Лаврентій весь просіялъ отъ радости; съ великимъ усиліемъ онъ причастился св. Таинъ и вмѣстѣ съ принятіемъ ихъ тотчасъ же предалъ душу свою Богу, Которому вѣрно служилъ всю свою жизнь.--Матрона Григорьевна умерла за три года раньше его, отъ грыжи. Страданія ея были ужасно велики, но еще болѣе крѣпки были ея христіанская вѣра и терпѣніе; скончалась она воистину христіанской кончиной, утѣшаясь между прочимъ тѣмъ, что дождалась наконецъ увидѣть перваго внука, будущаго своего молитвенника, которому тогда было шесть мѣсяцевъ. До послѣднихъ дней своей жизни она трудилась, не покладая рукъ, и много благотворила бѣднымъ отъ трудовъ своихъ.—Еще большимъ благочестіемъ и, можно сказать, прямо святостью жизни отличалась немного пережившая ее родная сестра ея, Стефанида Григорьевна. Она не захотѣла выйти замужъ и, оставшись дѣвицей и занявъ мѣсто просфорни, служила Богу постомъ и молитвою день и ночь, ходя, по слову евангелиста о праведныхъ Захаріи и Елисаветѣ, во всѣхъ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Господнихъ безпорочно. Особенно отличала ее вѣра въ силу молитвъ церковныхъ, предъ простоломъ Божіимъ. При своемъ необычайномъ трудолюбіи, она по копеечкѣ скопила 200 рублей—по тому времени сумма очень большая,—и вручила ихъ о. Павлу на воспитаніе его дѣтей, съ условіемъ „вѣчнаго“ поминовенія ея, т. е. съ тѣмъ, чтобы по ея смерти поминалъ ее онъ, потомъ дѣти его и такъ далѣе, пока будетъ продолжаться священство въ родѣ его.

Почившая Евдокія Лаврентьевна унаслѣдовала отъ своихъ предковъ ихъ благочестіе, трудолюбіе, цѣльность характера и простоту жизни. Хотя она издавна и часто страдала головными болями и сердцебіеніемъ, но никогда не оставалась въ праздности, все въ домѣ дѣлала своими руками, подолгу молилась Богу, любила читать псалтирь и помогать несчастнымъ. Даже и въ послѣдніе годы, когда уже ослабѣли ея зрѣніе и силы, она всячески старалась обойтись, по возможности, безъ постороннихъ услугъ и, будучи уже на смертномъ одрѣ, старалась сама достать себѣ воды для питья... Не смотря на старческую слабость, она часто ходила въ церковь и на могилы родителей и мужа, даже въ предпослѣднюю недѣлю своей жизни, въ гололедицу и морозы, ежедневно бывала у дорогихъ могилокъ и мѣста собственнаго упокоенія. 22 ноября она послѣдній разъ была въ церкви и причастилась за литургіей Св. Таинъ, и послѣ того вскорѣ заболѣла воспаленіемъ давней грыжевой опухоли, однако не особенно тяжко,—по крайней мѣрѣ, не жаловалась на тяжесть страданій, была на своихъ ногахъ почти до самой смерти и 29 ноября снова съ глубокою вѣрою и особымъ благоговѣніемъ причастилась принесенными съ литургіи Св. Дарами. Лишь за три часа до смерти силы ее оставили, и она слегла на смертный одръ, но все время молилась, осѣняя себя крестнымъ знаменемъ, пока совсѣмъ не опустилась ослабѣвшая рука. Когда пульсъ сталъ ослабѣвать, сынъ ея о. А. началъ читать послѣдованіе на исходъ души,—окружающіе стали на молитву. Послѣдними словами ея были: „милый сынокъ мой молится за меня Богу"; затѣмъ тихо и мирно, послѣ часовой агоніи, скончалась въ воскресенье 2 декабря въ 3 часа ночи. Преосвященный Стефанъ, экстренно выѣхавшій 1-го декабря къ заболѣвшей матери, прибылъ лишь 4-го утромъ и уже не засталъ ее въ живыхъ. Торжественно, послѣ архіерейской литургіи, онъ предалъ землѣ тѣло своей почившей въ Бозѣ родительницы, въ день смерти ровно за пять лѣтъ до сего почившаго

ея супруга, своего отца, протоіерея Павла, точно также скончавшагося 82 лѣтъ отъ роду. Рядомъ съ его гробомъ поставлены и ея останки, въ надеждѣ будущаго воскресенія къ новой жизни въ царствѣ Отца Небеснаго.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Благополучно возвратившись въ Могилевъ 17 декабря, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ среду, 19 декабря, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Благополучно возвратившись въ Могилевъ 21 декабря, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ субботу, 20 декабря, въ Крестовой церкви служилъ великую панихиду по скончавшейся своей матери новопреставленной Евдокіи.

Въ воскресенье, 23 декабря, въ каѳедральномъ соборѣ имъ же совершена литургія, на которой прочелъ слово Владыки соборный священникъ І. Жудро.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню съ общимъ пѣніемъ и собесѣдованіемъ. Бесѣду о предстоящемъ праздникѣ Рождества Христова велъ Ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ.

Въ тотъ же день литургію и вечерню съ общимъ пѣніемъ и собесѣдованіемъ Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ.

Въ понедѣльникъ, 24 декабря, въ навечеріе праздника Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви, послѣ царскихъ часовъ, совершилъ литургію, на которой воспит. VI кл. семинаріи С. Лазаревъ прочелъ слово о. Іоанна Кронштадскаго. Послѣ литургіи протодіакономъ о. П. Глинскимъ было провозглашено великое многолѣтствованіе.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, въ Братскомъ монастырѣ совершилъ литургію и всенощное бдѣніе.

Во вторникъ, 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ ли-

тургію и, при участіи городского духовенства,—установленный на этотъ день молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ о Ректоръ Семинаріи, протоіерей Николай Зефировъ.

Въ тотъ же день и въ томъ же храмѣ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ св. Іосифу—Обручнику.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію и установленный молебенъ—въ Братскомъ монастырѣ.

Въ среду, 26 декабря, въ день храмового соборнаго праздника, Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ каѳедральномъ соборѣ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, совершили литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

Въ тотъ же день, въ 2 ч. дня, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ торжественное освященіе новаго зданія Могилевской городской думы и сказалъ соотвѣтствующее слово (будетъ напечатано въ слѣд. №).

Въ четвергъ, 27 декабря, на третій день Рожд. Христова, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

съ полною увѣренностію говорить, что такое долговременное существованіе его не было безполезно и безцлодно. Надѣемся, что такимъ журналъ будетъ и впредь. Въ то время, какъ многіе оаугіе духовные журналы, даже тѣ, которые пользовались поддержкой при помощи обязательной подписки, закрывались главнымъ образомъ, конечно, по недостатку къ нимъ общественнаго вниманія, Душеполезное Чтеніе продолжало интересовать и духовное а свѣтское общество. Ободренная такимъ успѣхомъ, не покидавшимъ журналъ даже въ смутныя и тяжелыя времена, Редакція, оставаясь вѣрною завѣтамъ прошлаго, съ будущаго года, имѣя въ своемъ распоряженіи обширный, разнообразный и интересный матеріалъ, позаботится о выборѣ и печатаніе такихъ статей, которыя могли бы еще ближе интересовать современное духовенство и общество.

Съ привнесеніемъ въ изданіе журнала новой, свѣжей струи послѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ обновленіе всѣхъ отдѣловъ журнала и, гдѣ будетъ нужно, расширеніе и измѣненіе его программы.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія". 4) Записки Преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхим. о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и дух.-поучит. изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путеш. къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ". 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разсказы. 17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1908 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1908 г. всѣ подписчики получатъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, АЛЬБОМЪ (24 листа) рисунковъ духовнаго содержаніи,—снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой.

Адресъ: Москва, въ редакцію журн. Душеполезное Чтеніе, при церкви Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 30 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.